

Искусство и рынок. Эстетическая и экономическая мысль о произведениях искусства w: "Kultura i rynek", Partycki S. (red.), Wydawnictwo KUL, Lublin 2008, s. 266-271, ISBN 978-83-7363-693-4.

Иоанна Бялыницка-Бируля
Краковский Экономический Университет

ИСКУССТВО И РЫНОК. ЭСТЕТИЧЕСКАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ О ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ИСКУССТВА

Введение

Искусство и рынок - две категории, одна из которых является прерогативой художников, учёных занимающихся историей искусства и эстетиков, а вторая - предметом внимания экономистов. Рынок произведений искусства представляет собой междисциплинарное исследовательское поле, которое изучают также и другие научные дисциплины. В данной статье произведения искусства рассматриваются в качестве объектов исследования эстетики и экономики.

Произведение искусства в эстетических концепциях

Определение понятия „произведение искусства” является одной из ключевых проблем, вокруг которой столетиями ведутся дискуссии эстетиков. Пределы и содержание понятия „произведение искусства” менялись в различных концепциях на протяжении истории [8, 9, 11, 12, 13, 16, 17, 21]. Определение в соответствии с точными принципами классической дефиниции *per genus proximum et specifica differentiam*, предполагающее одну дистинктивную характеристику, не позволило выделить черту, присущую всем предметам, определяемым как произведения искусства. Предлагаемые определения выделяли черты, характеризующие различные свойства произведений, намерения художника либо воздействие на зрителя. Произведение искусства понималось как *mimesis*, воплощение красоты, намеренное достижение экспрессии, как конструкция форм, как источник эстетических переживаний и потрясений. Следует признать, что каждое из существовавших в истории определений произведения искусства содержит часть истины, отражая определённый аспект произведения искусства, в поддержку которого можно привести богатый фактографический материал. Однако, с другой стороны, каждое из них вызывает сомнения, поскольку, претендуя на исключительность, оставляет за пределами досягаемости множество артефактов, признанных произведениями искусства.

Определение произведения искусства осложнилось в первой половине XX в., в момент появления ряда новых, трудных для классификации предметов и художественных событий. Все предлагавшиеся ранее традиционные дефиниции и определения произведения искусства были поставлены под сомнение. В середине 50-х гг. XX в. появилась точка зрения, согласно которой понятие „произведения искусства” является неопределяемым, прежде всего из-за значительной разнородности, изменчивости и сложности произведения искусства, *eidos* которого ускользает от любых попыток уловить его.

Формулировка определения произведения искусства стала ещё более затруднительной, когда в ранг произведений искусства были возведены прозаические предметы обихода (М. Духамп). Основанием отнесения к произведениям искусства стала концепция и намерения автора. Наиболее радикальная из обсуждаемых концепций отбрасывала традиционную категорию произведения искусства как материального предмета. В результате, граница между произведением искусства и „не произведением искусства” постепенно стиралась.

Вследствие убеждения в недостаточности оговоренных определений произведения искусства и несогласия с его отсутствием, были предприняты попытки поиска сущности произведения искусства с помощью альтернативных определений. В принципе, это была попытка выделить своего рода *набор* характеристик, свойственных всем произведениям искусства; искали не одно условие, а несколько условий, позволяющих определить данный предмет как произведение искусства. В группе определений, считающихся альтернативными, можно перечислить определения В. Татаркевича [17, с. 52], Н. Гудмана, М. Голашевой [8, с. 212-214].

В современной философии по-прежнему нет однозначного ответа на вопрос „что такое произведение искусства” [16]. Институциональные определения произведения искусства подчёркивают, что произведением искусства является артефакт, которому придан статус произведения искусства от имени неких общественных институтов, начиная от „мира искусства” у А. Данте, Г. Дика, и заканчивая „республикой искусства” Т. Диффрея. Статус произведения искусства может придаваться даже от лица одного человека, „произведением искусства является предмет, о котором сказано: считаю тебя произведением искусства” [8]. В свою очередь, исторические определения, обращаются к особым чертам предметов, ранее в истории (традиции) считавшихся произведениями искусства. (Левинсон, Стекер, Карроль, Бруни). Определённый предмет начинают считать произведением искусства, поскольку он похож на другой предмет, принадлежность которого к произведениям искусства уже ранее была

подтверждена институционально и в сфере культуры. Современные функциональные определения обращаются к эстетической оценке, опыту и понимаемым различным образом художественным и эстетическим свойствам (М. Бирслей, Зангвилл, Де Клерк), причём они легко включают в себя элементы традиционных определений [16].

Согласно определениям эстетиков произведение искусства – это предмет, обладающий двумя основными типами ценностей, а именно: художественной и эстетической [3; с. 63-75; 8; 9].

Произведение искусства в экономических концепциях

Упоминания о произведениях искусства можно найти в работах самых известных учёных в истории экономической мысли: А. Смита, Д. Риккардо, У. Джевонса, А. Маршалла, Й.М. Кейнса, Й.К. Гэлбрейта. Смит утверждал, что расходы на искусство не способствуют обогащению народов. Смит считает культуру результатом непродуктивного труда. Однако подчёркивает особый характер творческого труда, который требует дорогих и долгосрочных инвестиций. Вознаграждение художника отражает понесённые им затраты. „Цены определяются редкостью, красотой и талантом художника” [6, с. 41-56]. Д. Риккардо установил, что вторым источником ценности, кроме труда, является редкость. По его мнению, существуют некие, немногочисленные блага, стоимость которых „определяется исключительно их редкостью. К этому типу благ относятся редкие скульптуры и картины, (...), вина” (Риккардо Д. 1949). В соответствии с концепцией Д. Риккардо они ценны по причине их ограниченного количества, которое нельзя увеличить с помощью труда. В результате снизить их стоимость с помощью увеличения предложения нельзя. „Стоимость таких благ совершенно не зависит от того, сколько труда было первоначально затрачено на их создание, и подвержена колебаниям в зависимости от колебаний жажды и пристрастий лиц, жаждущих ими владеть”. Риккардо считает, что цены произведений искусства можно рассматривать в контексте „пропорции между спросом и предложением”. У. С. Джевонса считает произведения искусства уникальными и несравнимыми благами, к которым неприменим закон спроса и предложения. Особое внимание он обращает на проблему неделимости товара, которым является произведение искусства, приводящая к тому, что в этом случае нельзя применить теорию предельной полезности, а можно только рассматривать общую полезность (решение покупателя „всё или ничего”). Л. Вальрас в свою очередь считает, что „экономисты должны избегать анализа стоимости исключительных благ; таких как картины (...)” [13, с. 3]. А. Маршалл поддерживает, что „невозможно определить стоимость таких объектов как картины (...), потому что каждый из этих

объектов уникален, у него нет ни эквивалентов, ни конкурентов. Цена равновесия зависит в большой степени от случая» [13, с.3]. Маршалл разделяет мнение Джевонса о неделимости уникального блага и утверждает, что произведения искусства составляют исключение в теории снижающейся предельной полезности. По его мнению, покупатель обеспечивает себе удовольствие владения произведением искусства, а цена зависит от богатых покупателей (Уайт, 1999, с.79). Джевонс и Маршалл считают, что выяснить цены произведений искусства невозможно. В работах Д. М. Кейнса можно найти упоминания о коллекционировании и покупках произведений искусства на аукционе [19, с. 1-29]. Кроме того, он писал о значении искусства в обществе, но он не опубликовал ни одной значительной работы, посвящённой этой теме [11, с. 37-49]. Теорию художественного производства, основанного на издержках, пробовал создать К. Маркс, вводя разделение на художественное производство и материальное производство, а также художника, производственного и непроизводственного работника. К. Гэлбрейт предвидит, что искусство будет играть всё большую роль в экономическом росте и поднимает вопрос экономического положения художника. Гэлбрейт указывает, что художники не проявляют интереса к экономике, а экономисты не проявляют интереса к искусству.

Несмотря на то, что экономисты упоминали в своих работах культуру и искусство, трудно говорить об углубленном и многоаспектном анализе экономических проблем, связанных с произведениями искусства. Только в 1966 г. была опубликована работа Баумола и Бовена появление которой дало начало развитию новой дисциплины – экономике культуры¹. В настоящее время существует множество обширных многоплановых работ по экономике культуры [1, 4, 8, 9, 10, 15, 18, 20].

С экономической точки зрения произведение искусства является экономическим благом, т.н. материальным продуктом, услугой или нематериальным результатом человеческой деятельности в сфере нехозяйственной деятельности. Произведения искусства как экономические блага удовлетворяют определённые потребности человека [3, с. 43-55]. Произведения искусства в узком смысле слова являются единичными предметами. Используя экономическую терминологию, их можно определить как гетерогенные товары, в отношении которых невозможна какая-либо стандартизация. С

¹ Работы „*Performing Arts. The Economic Dilemma*” Г. Бекера о потреблении благ и теория общественного выбора А. Пикока также способствовали развитию экономики культуры [2]. В классификации Journal of Economic Literature *JEL* экономика культуры Z1, однако, экономика искусства Z11.

экономической точки зрения можно утверждать, что каждый владелец произведения искусства может считаться монополистом. Гетерогенность произведений искусства придаёт особый характер рынку произведений искусства, отличный от рынков других товаров.

Произведения искусства могут относиться как к общественным благам, так и частным. Могут также восприниматься как финансовый инструмент (создание богатства, защита от инфляции, источник спекулятивной прибыли). Произведения искусства представляют собой культурный капитал, в котором выделяют материальный капитал (*tangible*) и не материальный капитал (*intangible*) [19, с. 4]. В то же время различают *исполнительское искусство* (музыка, театр, опера, танец, представление), *визуальное искусство* (картины, скульптуры), *национальное наследие* (исторические здания, памятники), производство культуры (фильмы, книги, радио, пресса) [12]. В истории экономической мысли в отношении ценности произведения искусства как атрибута экономического блага существуют два противоположных подхода: объективный (А. Смит, Д. Риккардо, Х. К. Кэри, К. Маркс) и субъективный (Кондильяк, У. Джевонс, Х. Гессен, К. Менгер, Л. Вальрас, В. Парето, К. Виксель, Г. Кассель, Ф. Визер, Е. Бем-Баверк). Проблема оценки произведений искусства также поднималась Г. Сорелем, Й. Рускином, Ф. де Холландом, Т. Вебленом [3, с. 63-75].

Выводы

При подведении итогов анализа решений проведено сопоставление эстетического и экономического подхода к произведениям искусства. Экономист утверждает, что произведения искусства являются экономическими благами (или услугами), созданными человеком и удовлетворяющими его потребности; эстетик скорее воспользуется категорией артефакта, идеи, художественного явления. Экономист обратит внимание на гетерогенность товаров на рынке произведений искусства; эстетик затронет вопрос оригинальности, означающей неповторимую способность произведения искусства вызывать определённые эстетические переживания у зрителя. Наконец, и экономист, и эстетик предпримут попытку решить проблему (по-разному формулируемую) ценности произведения искусства.

Придерживаясь системной концепции рынка, экономические и эстетические элементы можно объединить в единое целое. С самим произведением искусства, как материальным элементом рынка, связана художественная ценность. Эстетическая ценность и полезная ценность являются предметом отношений между произведением искусства и покупателем. Рыночная стоимость – это отношение между рыночными субъектами (продавцом и покупателем), а представленная рыночная система подвержена воздействию среды в широком смысле слова.

Literatura

1. Benhamou F., *L'économie de la culture*, La Decouverte, Paris 2003.
2. Białynicka-Birula J., *Morfologia rynku aukcyjnego dzieł sztuki*, Zeszyty Naukowe AE w Krakowie nr 605, Kraków 2002, s. 43 - 55.
3. Białynicka-Birula J., *Wartość dzieła sztuki w kontekście teorii estetycznych i ekonomicznych*, Zeszyty Naukowe AE nr 640, Kraków 2003, s. 63-75.
4. Duret-Robert F., *Ventes d'oeuvres d'art*, Edition Dalloz, Paris 2001.
5. Fridén B., *The Problem of Unique Goods as Factors of Production: Rousseau on Art and the Economy*, History of Political Economy, Vol. 31/1999, s. 41-56.
6. Ginsburgh V. A., Menger P.A., *Economics of the Arts*, North Holland, Amsterdam 1996.
7. Ginsburgh V. A., *The Economics of Art and Culture*, International Encyclopedia of the Social and Behavioral Science, Elsevier, Amsterdam 2001.
8. Gołaszewska M., *Zarys estetyki*, Warszawa 1984.
9. Gołaszewska M. (red.), *Estetyka w świecie*, UJ, Kraków 1985.
10. Heilbrun J., Gray Ch. M., *The Economics of Art and Culture. An American Perspective*, Cambridge University Press, Cambridge 1997.
11. Heilbrun J., *Keynes and the Economics of the Arts*, Journal of Cultural Economics, Vol. 8, nr 2/1984, p. 37-49.
12. *International Encyclopedia of the Social and Behavioural Sciences*, Elsevier, Amsterdam 2001.
13. Moureau N., *Analyse économique de la valeur des biens d'art. La peinture contemporaine*, Economica, Paris 2000.
14. Ormond D., *Art and its Markets*, Economic History Review, LII, 3, 1999, pp. 544-551.
15. Rouget B., Sagot-Duvauroux D., *Economie des arts plastiques*, l'Harmattan, Paris 1996.
16. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, 2007.
17. Tatariewicz Wł., *Dzieje sześciu pojęć. Sztuka, piękno, forma, twórczość, odtwórczość, przeżycie estetyczne*, PWN, Warszawa 1988.
18. Throsby D., *Economics and Culture*, Cambridge University Press, Cambridge 2001.
19. Throsby D., *The Production and Consumption of the Arts: A View of Cultural Economics*, Journal of Economic Literature 32/1994, s. 1-29.
20. Towse R. (eds.), *A Handbook of Cultural Economics*, Edward Elgar, Northampton 2003.
21. Towse R., *Alan Peacock and Cultural Economics*, The Economic Journal Vol. 115 (June)/2005, s. 262-276.

ART AND MARKET. AESTHETIC AND ECONOMIC THOUGHT ON ART

Summary

In the paper the art is presented as the object of interest of two different disciplines: aesthetics and economics. The author presents aesthetic and economic thoughts on the definitions and the concepts of values of works of art in the history. The art market is presented as a interdisciplinary field of research. The autor sketches the art market with reference to the system theory, including aesthetic and economic aspects i.e. artistic value, aesthetic value, exchange value, utility value of works of art.