

## Małgorzata Sikora-Gaca

# Polityka NATO w rejonie Kaukazu Południowego<sup>1</sup>. Problematyka bezpieczeństwa regionu w perspektywie lokalnej i globalnej.

### Streszczenie

Kaukaz cechuje ogromne znaczenie geopolityczne. Część Północna i Południowa to rejony strategiczne dla polityki energetycznej i gospodarki światowej. Każde z państw sterowane jest przez liczne, wewnętrzne antagonizmy, nacjonalizmy i politykę Rosji. Na mapie europejsko-azjatyckiej posiadają one status istotnego partnera, co sprawia, że region sam w sobie zyskuje znaczenie globalne. Kwestią priorytetową jest zabezpieczenie szlaków komunikacyjnych, które przechodzą przez terytorium Gruzji, Armenii i Azerbejdżanu, a także rozbudowa nowej infrastruktury. Upadek Związku Radzieckiego stał się początkiem wyścigu mocarstw wschodnich i zachodnich o przewodnictwo w polityce kaukaskiej. To po części również rywalizacja o formę tranzycji poszczególnych podmiotów państwowych i stworzenie siatki powiązań ekonomicznych

**Słowa kluczowe:** Kaukaz Południowy, NATO, bezpieczeństwo lokalne, bezpieczeństwo globalne, Rosja, Gruzja, Armenia, Azerbejdżan, polityka energetyczna, geopolityka rurociągów

### Zagadnienia wstępne

Kaukaz Południowy tworzą trzy niezależne państwa: Armenia, Gruzja i Azerbejdżan<sup>2</sup>. Po upadku Związku Radzieckiego i uzyskaniu suwerenności podmioty te stały się

---

<sup>1</sup> Zob. N. Gevorgân, *Politika NATO v regione Użnogo Kavkaza*, [http://ap.rau.am/?page=statja&st\\_id=53](http://ap.rau.am/?page=statja&st_id=53) [dostęp: 08.06.2012]. Zob. również: V.A. Aleksandrovič, *Političeskaâ integraciâ stran Użnogo Kavkaza: problemy i perspektywy*, <http://jurnal.org/articles/2008/polit14.html> [dostęp: 13.07.2012].

<sup>2</sup> W Kaukazie Południowym zlokalizowane są również trzy parapaństwa, nieuznawane przez społeczność międzynarodową (za wyjątkiem Federacji Rosyjskiej i Nikaragui). Są to Abchazja, Osetia Południowa i Górski Karabach. Natomiast tereny Gruzji, Armenii i Azerbejdżanu określane jest niekiedy mianem Zakaukazia, korytarza oddzielającego rejony kaukaskie od Turcji i Iranu. Zob. *Nowa encyklopedia powszechna*, Warszawa 1997, tom 3, s. 485.

członkami licznych organizacji międzynarodowych, z wieloma rozpoczęły współpracę. Nawiązanie relacji z NATO i Unią Europejską to efekt prowadzonej w regionie kaukaskim Europejskiej Polityki Sąsiedztwa.

Kaukaz Południowy geograficznie stanowi niewielkie terytorium pomiędzy Morzem Czarnym a Kaspijskim, zamieszkiwane przez kilkadziesiąt narodowości<sup>3</sup>. Region zajmuje pogranicze dwóch kontynentów: Azji i Europy, co określa jego położenie jako geopolityczne<sup>4</sup>. To również argument, który sprawia, iż uzyskaniem wpływów w „pasach geoeconomicznych” Kaukazu Południowego interesowały się od zawsze liczne państwa i podmioty międzynarodowe<sup>5</sup>. Historycznie był to obszar wędrówek ludów i ekspansji militarnych, w którym intensywnie rozwijała się wymiana gospodarcza skupiona wokół Jedwabnego Szlaku. Zatem określenie Kaukazu Południowego mianem istotnego węzła transportowo-komunikacyjnego wydaje się jak najbardziej uzasadnione.

Współczesne znaczenie Kaukazu Południowego podkreślają względy ekonomiczne, szczególnie te związane z wydobywaniem, transportem i przesyłem surowców energetycznych. Jest to podstawowy argument, którym region wzbudza zainteresowanie społeczności międzynarodowej. To również główny powód, dla którego Rosja nie zamierza utracić na tych terytoriach swoich wpływów<sup>6</sup>, a NATO nawiązuje sojusze polityczno-wojskowe.

Należy pokreślić, iż państwa Kaukazu Południowego więcej dzieli niż łączy. Nie chodzi tylko o kwestie etniczno-kulturowe, ale przede wszystkim o zasady prowadzenia polityki zagranicznej. Gruzja jest zdecydowanie prozachodnia, Armenia prorosyjska, Azerbejdżan natomiast prowadzi politykę „mieszaną”. Trudno postawić tezę na temat ścisłej współpracy, zauważalnej w regionie, chociażby z uwagi na konflikt karabaski czy kwestię Abchazji i Osetii. Błędem jest wysuwanie jednolitych tez w stosunku do Gruzji, Armenii i Azerbejdżanu z uwagi na położenie geograficzne. Właściwe natomiast wydaje się stwierdzenie, iż państwa regionu więcej dzieli niż łączy, a każde z nich jest podmiotem nad wyraz indywidualnym.

---

<sup>3</sup> Konflikty etniczne są jednym z głównych problemów państw Kaukazu Południowego. Źródłem nieporozumień jest przede wszystkim kultura i polityka. Opierają się one na różnym etnicznie pochodzeniu, łączącym w jednym regionie kilka odmiennych rodowo-plemiennych tradycji: kartwelską, abchasko-adygejską, nach-dagestańską, altajską, indo-europejską i semicką. Zob. A. Cucjev, *Atlās etnopolitičeskoj Kavkaza (1774-2004)*, Moskwa 2006, s. 7.

<sup>4</sup> Zob. Z. Bauman, *Globalizacja: i co z tego dla ludzi wynika*, Warszawa 2000; U. Beck, *Spoleczeństwo ryzyka: w drodze do innej nowoczesności*, Warszawa 2002; D. Barker, *ABC globalizacji: elementarz opracowany przez Międzynarodowe Forum ds. Globalizacji*, Łódź 2003; H. Chołaj, *Ekonomia polityczna globalizacji*, Warszawa 2003, s. 239–473; J. Staniszkis, *Władza globalizacji*, Warszawa 2003; W. Molendowski, *Wpływ procesów globalizacji na suwerenność państwa*, [w:] *Wpływ globalizacji na procesy rozwojowe współczesnego świata*, Poznań 2004, s. 15–33; W. Szymański, *Interesy i sprzeczności globalizacji: wprowadzenie do ekonomii ery globalizacji*, Warszawa 2004; M. Czerny, *Globalizacja a rozwój: wybrane zagadnienia geografii społeczno-gospodarczej świata*, Warszawa 2005; J. Stiglitz, *Globalizacja*, Warszawa 2005; A. Krzeczunowicz, *Globalizacja: geneza, zasięg, konsekwencje*, Częstochowa 2006; W. Szymański, *Czy globalizacja musi być irracjonalna?*, Warszawa 2007; W. Wosińska, *Oblicza globalizacji*, Sopot 2008; E. Polak, *Globalizacja a zróżnicowanie społeczno-ekonomiczne*, Warszawa 2009.

<sup>5</sup> Kultura mykeńska, świat babiloński i hellenistyczny, świat muzułmański, bizantyjski, europejski i carski, następnie radziecki, poradziecki i zachodni. Ibidem, s. 9 i n. Zob. również: T. Swietochowski, *Azerbejdżan*, Warszawa 2006, s. 17. Kaukazem Południowym rządili Asyryjczycy, Persowie, Grecy, Chazarowie, Hunowie, Awarowie, Arabowie, Mongołowie.

<sup>6</sup> Zob. A. Riabov, *Gruzino-Abchaskij tupik*, „Pro et Contra” 2006, Tom 10, Nr 5-6.

## 1. Globalne znaczenie regionu kaukaskiego

Kaukaz cechuje ogromne znaczenie geopolityczne. Część Północna i Południowa to rejony strategiczne dla polityki energetycznej i gospodarki światowej. Każde z państw sterowane jest przez liczne, wewnętrzne antagonizmy, nacjonalizmy i politykę Rosji. Na mapie europejsko-azjatyckiej posiadają one status istotnego partnera, co sprawia, że region sam w sobie zyskuje znaczenie globalne. Kwestią priorytetową jest zabezpieczenie szlaków komunikacyjnych, które przechodzą przez terytorium Gruzji, Armenii i Azerbejdżanu, a także rozbudowa nowej infrastruktury. Upadek Związku Radzieckiego stał się początkiem wyścigu mocarstw wschodnich i zachodnich o przewodnictwo w polityce kaukaskiej. To po części również rywalizacja o formę tranzycji poszczególnych podmiotów państwowych i stworzenie siatki powiązań ekonomicznych<sup>7</sup>. Należy podkreślić, że wpływy Federacji Rosyjskiej w regionie w sposób istotny kształtują reformy zaplanowane do realizacji. Kreml „podzielił” potencjalnych sojuszników Kaukazu Południowego na „dobrych” i „złych”<sup>8</sup>. Wśród tych pierwszych należy wymienić Europę jako kontynent i Wspólnotę. Negatywnie natomiast odbierane są: NATO i Stany Zjednoczone Ameryki.

Przyjęte teorie geopolityki uwypuklają sferę rywalizacji, a czynnikiem determinującym w przypadku Kaukazu Południowego jest położenie geograficzne, w tym surowce naturalne<sup>9</sup>. Te niuanse implikują problematykę bezpieczeństwa regionu w ujęciu tak globalnym jak i regionalnym. Wśród podmiotów międzynarodowych zainteresowanych rozszerzeniem swoich wpływów należy podkreślić negatywny wpływ polityki Rosji, która „walczy” o dostęp do Morza Czarnego. Dlatego też Kreml upatruje rozszerzenie wpływów UE w regionie jako alternatywę dla NATO<sup>10</sup>. W rosyjskiej koncepcji bezpieczeństwa Wspólnota traktowana jest jako podmiot odpowiedzialny przede wszystkim za relacje polityczne. Pakt Północnoatlantycki i koncepcja współpracy militarnej godzi natomiast w interesy Rosji<sup>11</sup> w regionie.

Globalne znaczenie regionu kaukaskiego podkreśla fakt, iż nawiązaniem współpracy z państwami regionu zainteresowanych jest wiele podmiotów międzynarodowych<sup>12</sup>. Powodem są natomiast dwa główne szlaki transportowe dla surowców energe-

<sup>7</sup> K. Strachota, W. Górecki, *Kaukaz Południowy i Azja Centralna po wojnie rosyjsko-gruzińskiej – konsekwencje geopolityczne*, „Komentarze OSW” 2008, nr 10, s. 1 i n.

<sup>8</sup> D. Trenin, *Russia – EU Partnership: Grand Vision and Practical Steps, Russia on Russia*, Issue 1, Moscow School of Political Studies and Social Market Foundation, Moscow 2000, s. 106. Zob. Również: M. Bodio, *Stosunki między Unią Europejską a Federacją Rosyjską. Stan i perspektywy rozwoju*, Warszawa 2005, s. 50-51.

<sup>9</sup> A. Gorodilow, C. Kozlow, *Geopolityka*, Kaliningrad 2003, s. 5-27.

<sup>10</sup> K. Pełczyńska-Nałęcz, *EPS w praktyce – Unia Europejska wobec Rosji, Ukrainy, Białorusi i Mołdawii rok po publikacji Dokumentu Strategicznego*, „Punkt Widzenia OSW” 2005, nr 13, s. 19.

<sup>11</sup> To kwestia szlaków komunikacyjnych: Soci, Abchazji, Przełęcz Roki i Dźwari („krestnoj perewal”), Gori, a także dawnych rosyjskich poligonów wojskowych: okolice Achalkalaki, Poti, Cchinwali, Swaneti, Elbrusu, Abchazji, Swanetii, rzeki Kodori. Zobacz: P.J. Dobriansky, *Russian Foreign Policy: Promise or Peril?*, “The Washington Quarterly” 2000, nr 3, s. 141; P. van Ham, *Europe’s New Defense Ambitions: Implications for NATO, the US and Russia*; The Marshall Centre Papers, No.1, London 2000, s. 26-31; *EU-Russian security dimensions*, D. Lynch (red.), Paris 2003, s. 16-17; V. Baranowski, *Russia’s Attitude towards the UE: Political Aspects*, Finnish Institute of International Affairs, Programme on the North Dimension of CSFP, Finland 2002, s. 113.

<sup>12</sup> 1) Państwa o dużym potencjale surowcowym ale pozbawione infrastruktury eksportowej: Azerbejdżan, Kazachstan, Uzbekistan, Turkmenistan; 2) Państwa o dużym potencjale przesyłowym ale pozbawione surowców: Gruzja, Armenia; 3) Podmioty zewnętrzne, próbujące wywierać wpływ na politykę regionu: Stany Zjednoczone, Turcja, Iran, Chiny, państwa europejskie, Rosja, Unia Europejska, NATO; 4) koncerny ener-

tycznych: pierwszy między Europą a Azją, drugi Rosją a Bliskim Wschodem. „Geopolityka rurociągów”<sup>13</sup> jest zarówno szansą dla regionu, jak i ogromnym zagrożeniem<sup>14</sup>.

Za Norą Gevorkânem można wskazać dwa priorytety w polityce NATO względem Kaukazu Południowego. Pierwszym z nich jest integracja europejska, drugim – bezpieczeństwo. W tym ostatnim zakresie należy pokreślić współpracę Gruzji i Azerbejdżanu z Turcją, która jest już członkiem Paktu Północnoatlantyckiego. Dla państw regionu NATO jest gwarantem w zakresie istotnych działań: reformy sił zbrojnych, ochrony rurociągów, rozwoju gospodarczego czy rozwiązywania konfliktów regionalnych<sup>15</sup>. Mimo licznych inicjatyw, występują zasadnicze różnice w indywidualnych relacjach między NATO a państwami Kaukazu Południowego.

## 2. Kaukaz Południowy w ujęciu lokalnym

Partnerstwo „Kaukaz Południowy-NATO” zajmuje szczególne miejsce w polityce bezpieczeństwa Sojuszu. Pierwsze relacje nawiązano na początku lat 90. XX wieku. Rok później utworzono Północnoatlantycką Radę Współpracy celem zacieśnienia kontaktów z członkami byłego Układu Warszawskiego. Armenia, Gruzja i Azerbejdżan dołączyły do PRW w 1992<sup>16</sup>. Pozytywnym przełomem w kształtowaniu relacji dwustronnych, stała się wizyta Javiera Solana w państwach Kaukazu Południowego w 1997 roku.

Wielokrotnie Javier Solana podkreślał znaczenie Kaukazu Południowego w polityce bezpieczeństwa obszaru euroatlantyckiego<sup>17</sup>. Rozszerzenie współpracy między regionem a NATO nastąpiło po 1999 roku. Wtedy również zintensyfikowano działania w zakresie „Partnerstwa dla Pokoju”. George Robertson kontynuował politykę swojego poprzednika, a kolejny Sekretarz Generalny NATO - Jaap de Hoop Scheffer udał się z wizytą do Gruzji, Armenii i Azerbejdżanu w 2004 roku. Zdaniem Nory Gevorkâna globalne znaczenie regionu kaukaskiego wzrosło szczególnie po atakach na World Trade Center<sup>18</sup>.

Przełomowy w kształtowaniu wzajemnych stosunków między NATO a Kaukazem Południowym był szczyt w Stambule w 2004 roku. Uznano wtedy region za priorytetowy w budowaniu mostów tranzytowych na Bliski Wschód (oś „północ-południe”), do Turcji i Azji Centralnej (oś „wschód-zachód”), również z uwagi na kwestie rozmieszczenia amerykańskich baz antyrakietowych w Uzbekistanie i Kirgistanie.

W ujęciu lokalnym Kaukaz Południowy ma szczególne znaczenie. To przede wszystkim problematyka konfliktów wewnętrznych na terenie Gruzji, Armenii i Azerbejdżanu, powiązana niejednokrotnie z państwami ościennymi i aktorami „zewnętrznymi”.

---

getyczne państwowe lub prywatne. Zob. E. Kustra, *Znaczenie Kaukazu Południowego w przesyle surowców energetycznych*, Warszawa 2009, s. 6 i n.

<sup>13</sup> E. Wyciskiewicz, *Rosyjska polityka energetyczna w basenie Morza Kaspijskiego*, [w:] *Geopolityka rurociągów. Współzależność energetyczna a stosunki międzypaństwowe na obszarze post sowieckim*, E. Wyciskiewicz (red.), Warszawa 2008, s. 139; A. Rasizade, *The Mythology of the Munificent Caspian Bonanza and Its Cocominat Pipeline Geopolitics*, „Comparative Studies of South Asia, Africa, and the Middle East” 2000, t. 20, nr 1-2, s. 138-152.

<sup>14</sup> Tamże, s. 9.

<sup>15</sup> Tamże, s. 28-31.

<sup>16</sup> E.G. Solov’ev, *Geopolitika kak professiâ i naučnaâdisciplina: perspektivy evolücii i covremiennoj Rossii*, „Sociologiâ i politologiâ” 2003, nr 2, s. 27.

<sup>17</sup> Zob. N. Gevorkân, *Politika NATO v regione Użnogo Kavkaza*, [http://ap.rau.am/?page=statja&st\\_id=53](http://ap.rau.am/?page=statja&st_id=53) [dostęp: 08.06.2012].

<sup>18</sup> Tenże. Zob. również: F. Kune, *NATO i Użnyj Kavkaz, Kavkazkij instytut mira, demokratii i razvitâ*, Tibilisi 2003, s. 49-50.

Wśród tych pierwszych należy wymienić Rosję, Turcję i Iran. Do drugich zaliczamy liczne państwa zakaukaskie, USA i Wspólnotę.

### 3. Gruzja<sup>19</sup> – NATO

Pełne członkostwo w NATO jest celem strategicznym gruzińskiego przywództwa. Ze wszystkich państw Kaukazu Południowego, to właśnie relacje Gruzja-NATO są najbardziej aktywne. Udział w Partnerstwie dla pokoju jest dla tego państwa bardzo istotny i traktowany jako kluczowy czynnik gwarantujący stabilizację w regionie.

NATO zabiega o stabilne relacje z Gruzją z uwagi na tranzyt surowców między Morzem Kaspijskim a Śródziemnym (port Ceyhan). Z punktu widzenia strategii euroatlantyckiej, deklaracje gruzińskie o udostępnieniu dla wojsk NATO terytorium państwa są niezwykle ważne. Pokreślić należy zaangażowanie tego państwa w działania Sojuszu w Kosowie czy Iraku, a także w tranzyt wojsk na terytorium Afganistanu.

Od 1999 roku Gruzja koncentruje się na wprowadzaniu licznych reform politycznych i gospodarczych, celem spełnienia podstawowych kryteriów uprawniających do członkostwa w NATO. Już w 2002 roku, podczas szczytu w Pradze, oficjalnie ogłoszono chęć przystąpienia do Sojuszu<sup>20</sup>. Podstawowym celem państwa gruzińskiego jest stworzenie sił szybkiego reagowania, które mogłyby prowadzić działania militarne wspólnie z oddziałami NATO. W latach 2002-2004 amerykańanie przeszkolili 50, a następnie 300 żołnierzy gruzińskich, których wysłano do Afganistanu i Iraku<sup>21</sup>. Podjęto realizację wspólnego przedsięwzięcia – Indywidualnego Partnerstwa Gruzji ze strukturami północnoatlantyckimi. Istotne w kształtowaniu wspólnych relacji Gruzja-NATO było podpisanie Umowy o tranzycie dla oddziałów ISAF<sup>22</sup> - 2 marca 2005 roku.

Gruzja traktuje nawiązywanie ściślejszych relacji z NATO jako szansę przywrócenia integralności terytorialnej. Wśród państw Kaukazu Południowego, relacje z Gruzją należą do najbardziej intensywnych i zaawansowanych we współpracy. Dzięki temu NATO nie traktuje Gruzji tylko i wyłącznie jako korytarza tranzytowego<sup>23</sup>, coraz częściej mówi się o partnerstwie.

### 4. Armenia – NATO

Relacje między Armenią i NATO kształtowane są przez czynniki wewnętrzne i zewnętrzne. Do 2000 roku ich poziom był najniższy w regionie. Ormiańscy przywódcy polityczni określają je w kontekście braku zaufania do Paktu Północnoatlantyckiego, z uwagi na trwającą od 1952 roku współpracę z Turcją. Stosunki między Erewaniem a Istanbulem są dość napięte, szczególnie w kwestiach gospodarczych i etnicznych (pro-

<sup>19</sup> Większa część Gruzji leży w Kaukazie Południowym, natomiast jeden z jej regionów - Chewsuretia to część Kaukazu Północnego sąsiadująca z Pszawetią, Mtiuletią, Chewi, Tuszetia, Czeczenią i Inguszetią.

<sup>20</sup> S.E. Cornell, R.N. McDermot, W. O'Malley, W. Sokor, S.F. Srarr, *Regional Security in the South Caucasus: the role of NATO*, Washington 2004, s. 70-73.

<sup>21</sup> Zob. N. Gevorkân, *Polityka NATO v...* dz.cyt. Również: O. Bekar, *Trudne sąsiedztwo (stosunki turecko-rosyjskie)*, „Eurazja” 1994, nr 5-6, s. 42-47.

<sup>22</sup> ISAF - International Security Assistance Force.

<sup>23</sup> Punktem strategicznym jest rurociąg Baku-Tibilisi-Dżejchan. Z Baku, przez tereny wyłącznie gruzińskie, sprowadza paliwo do specjalnie wybudowanego terminalu w miejscowości nad Morzem Czarnym – Supsa. Stąd drogą wodną paliwo transportowane jest do Dżejchan (miejscowość w pobliżu Trapezunt w Turcji). Dalej ropa jest transportowana do krajów zachodnich. Zob. szerzej: M. Pirveli, *Geneza Konfliktów na Kaukazie*, [http://www.naszagruzja.pl/artykuly/geneza\\_konfliktow\\_na\\_kaukazie.html](http://www.naszagruzja.pl/artykuly/geneza_konfliktow_na_kaukazie.html) [dostęp: 11.05.2013].

blem ludobójstwa Ormian w Imperium Osmańskim). W wielu przypadkach postawa Turcji wobec Armenii odczytywana jest jako realizacja polityki NATO w rejonie kaukaskim. Wśród czynników zewnętrznych, należy wymienić silne partnerstwo w relacjach ormiańsko-rosyjskich i stosunek Kremla do polityki NATO.

Przeszkodą w utrzymaniu dobrych relacji z NATO jest też prorosyjski charakter polityki państwa. Armenia od 1994 roku jest członkiem Organizacji Układu o Bezpieczeństwie Zbiorowym, wraz z Rosją, Białorusią, Kazachstanem, Kirgistanem i Tadżykistanem. Do OUBZ należały jeszcze Gruzja, Azerbejdżan i Uzbekistan. Wszystkie wystąpiły z organizacji w 1999 roku, uzasadniając swoją decyzję zbyt dużą dominacją Rosji w regionie<sup>24</sup>. Państwa te stworzyły własną alternatywną organizację – GUAM<sup>25</sup>.

Na kształtowanie stosunków pomiędzy Armenią i NATO wpływa przede wszystkim polityka Kremla, jednakże państwo to od końca lat 90. realizuje zasady komplementarnej polityki zagranicznej. Oznacza to, że utrzymuje z Federacją Rosyjską tzw. partnerstwo strategiczne, jednocześnie pogłębiając współpracę z instytucjami europejskimi – NATO i UE<sup>26</sup>. Armenia zaczyna angażować się w Partnerstwo dla Pokoju (np. PAP<sup>27</sup>), argumentując swoje działania potrzebą utrzymania bezpieczeństwa w regionie, dzięki czemu zauważane są coraz głębsze formy współpracy. Natomiast państwo to nadal jest członkiem OUBZ, wypełniając wszystkie zobowiązania z tego faktu wynikającej<sup>28</sup>.

Ocieplenie relacji między (prorosyjską) Armenią i NATO to efekt racjonalnego podejścia i oceny obecnej sytuacji geopolitycznej, będącej gwarantem własnego bezpieczeństwa.

## 5. Azerbejdżan – NATO

Relacje między Azerbejdżanem i NATO budowane są w kontekście sprzecznych interesów strategicznych, których „trzecim” i nieoficjalnym partnerem jest Rosja. Pierw-

<sup>24</sup> Zob. *Organizaciâ Dogovora o kollektivnoj bezopasnosti*, <http://www.odkb-csto.org>; Uzbekistan został przyjęty ponownie w roku 2006, jednak pięć lat później po raz kolejny zrezygnował z członkostwa w Organizacji Układu o Bezpieczeństwie Zbiorowym. OUBZ powołano do życia Traktatem Taszkienckim w 1992 roku. Była to alternatywa dla bezpieczeństwa państw regionu, które zobligowały się nie przystępować do sojuszy wojskowych i niestosować rozwiązań siłowych prowadzących do konfliktów zbrojnych. OUBZ to specyficzna organizacja, w której najważniejszą rolę odgrywa Federacja Rosyjska. Z tego powodu zasadnicze cele działalności Organizacji Układu o Bezpieczeństwie Zbiorowym pokrywają się z polityką Kremla w regionie. Organizacja przeprowadza własne manewry wojskowe, utworzyła również siły szybkiego reagowania. Istotą działalności OUBZ jest uniemożliwienie współpracy ze strukturami euroatlantyckimi. Zob. również: R. Białoskórski, *Wyzwania i zagrożenia bezpieczeństwa XXI wieku*, Warszawa 2010; P. Skulski, B. Skulska (red.) *Bezpieczeństwo międzynarodowe w regionie Azji i Pacyfiku*, Wrocław 2010; T. Łoś-Nowak, *Organizacje w stosunkach międzynarodowych*, Wrocław 2009; W. Baluk, *Polityka bezpieczeństwa narodowego państw obszaru WNP*, Toruń 2009.

<sup>25</sup> GUAM - Organizacja na rzecz Demokracji i Rozwoju, do której należy Gruzja, Ukraina, Azerbejdżan i Mołdawia. W latach 1996-2005 członkiem organizacji był też Uzbekistan (GUUAM). Zob. szerzej: Ł. Wróblewski, *GUAM - Organizacja na rzecz Demokracji i Rozwoju*, <http://www.psz.pl>.

<sup>26</sup> Zob. N. Gevorkân, *Polityka NATO v...dz.cyt.* Również: B. Parachonski, *Formiowanie modeli regionalnego sootrudniciestwa w systemie GUUAM*, „Centralnaâ Azja i Kavkaz”, <http://www.ca-c.org/journal/cac-08-2000/10.parahonsk.shtml> [dostęp: 11.02.2011]; M. Opalska, B. Cylewicz, P. Dutkiewicz, *Kwestia obywatelstwa i konflikty narodowościowe w krajach bałtyckich*, „Eurazja” 1995, nr 3, s. 61-76; Z. Leszczynski, *Układ stosunków Niemcy-Polska-Rosja-Ukraina*, „Polityka Wschodnia” 1996, nr 2, s. 67-85.

<sup>27</sup> PAP - Partnership Action Plan against Terrorism; Zob. North Atlantic Treaty Organization, *The Partnership Action Plan against Terrorism*, <http://www.nato.int> [dostęp: 10.05.2013].

<sup>28</sup> R.S. Sarkisiâna, *Użnyj Kavkaz: problemy regionalnovo razvitiâ*, <http://www.regnum.ru> [dostęp: 13.02.2012].

szą przyczyną zawilości politycznych w tym regionie jest konflikt karabaski. Drugą, należy upatrywać w stosunku azerskich przywódców do Sojuszu, który w latach 90. traktowano jako wroga organizację. W 1994 roku Azerbejdżan dołączył do „Partnerstwa dla pokoju” i rozpoczął realizację wspólnej polityki bezpieczeństwa w rejonie kaukaskim, szczególnie w zakresie wzmocnienia suwerenności politycznej i integralności terytorialnej. Ponadto NATO traktowane jest jako gwarant bezpieczeństwa dla rurociągu przesyłowego Baku-Tibilisi-Ceyhan.

Działania prowadzone przez Azerbejdżan uwzględniają kluczową rolę Rosji w regionie. Z punktu widzenia polityki państwa utrzymanie poprawnych relacji z Kremlm jest niezwykle ważne, szczególnie w kontekście konfliktu o Górski Karabach. Należy dodać, że Rosja kontroluje ważny obiekt strategiczny na terytorium Azerbejdżanu<sup>29</sup> – stację radarową Gabala.

## 6. Rola Kaukazu Południowego w kształtowaniu polityki bezpieczeństwa

Państwa Kaukazu Południowego traktują relacje z NATO jako pierwszy krok w kierunku do integracji europejskiej, utrzymania bezpieczeństwa w regionie i zachowania integralności. Tibilisi dąży do stałego członkostwa w Sojuszu Północnoatlantyckim, Erewań i Baku rozważają tę kwestię, jednak nie czynią z niej priorytetu w swojej polityce zagranicznej.

Region kaukaski jest obszarem strategicznym dla NATO. Szczególną rolę w polityce sojuszu prowadzonej na tym terytorium odgrywają trzy państwa: Gruzja, Armenia i Azerbejdżan, będące główną enklawą potencjalnych zagrożeń, zlokalizowanych w pobliżu wschodniej granicy Unii Europejskiej. Analiza polityki NATO w tym regionie, to jednoczesny głos w dyskusji nad „szerszą Europą”<sup>30</sup>. Wojna w Afganistanie oraz pojawienie się amerykańskich baz wojskowych w Uzbekistanie i Kirgistanie wywołały potrzebę zbudowania mostu tranzytowego przez region Kaukazu Południowego w kierunku Bliskiego Wschodu.

Politykę państw Kaukazu Południowego kształtują liczne nieuregulowane konflikty wewnętrzne, które utrudniają pełne uczestnictwo w europejskich procesach integracyjnych. Istotny jest fakt, że zarówno NATO jak i republiki kaukaskie zainteresowane są pogłębieniem wspólnych relacji i partnerstwa.

\* \* \*

Należy podkreślić, że Gruzja, Armenia i Azerbejdżan to podmioty polityki zajmujące istotną rolę w kształtowaniu problematyki bezpieczeństwa regionu kaukaskiego, zarówno w perspektywie lokalnej jak i globalnej. W ostatnich latach, NATO i państwa Kaukazu Południowego we wzajemnych relacjach wykształtowały liczne platformy potencjalnej i możliwej współpracy. Kwestia przystąpienia Azerbejdżanu i Armenii do soju-

<sup>29</sup> Zob. N. Gevorgân, *Politika NATO v...* dz.cyt.; G. Fuller, *Turcja wobec Wschodu*, „Eurazja” 1994, nr 5-6, s. 130-144; G. Górný, *Armenia-skazani na Rosję*, „Eurazja” 1994, nr 5-6, s. 78-84; T. Świętochowski, *Azerbejdżan-kraj pogranicza*, „Eurazja” 1994, nr 5-6, s. 72-77.

<sup>30</sup> Zob. P. Świeżak, *Europejska Polityka Sąsiedztwa. Bilans funkcjonowania na przykładzie Ukrainy*, „Bezpieczeństwo Narodowe” 2007, nr 3-4, s. 9; T. Świętochowski, *Azerbejdżan i Rosja (kolonializm, islam i narodowość w podzielonym kraju)*, Warszawa 1998.

szu jest zagadnieniem odległym, co nie oznacza, że niemożliwym. Eksperci twierdzą, że pierwszym państwem, które złoży taki wniosek jest Gruzja. W tym państwie znajduje się większość punktów, mających dla Zachodu (UE, USA, G7, NATO) znaczenie strategiczne.

Region ten umożliwia panowanie nad baskijską ropą i jej tranzytem. To, w konsekwencji uniezależniłoby Zachód od dostaw energii z innych państw, szczególnie Rosji i Arabii Saudyjskiej. Ostatnią kwestią pozostają były poligony radzieckie zlokalizowane w rejonie kaukaskim. Kaukaz Południowy cechuje lokalne i globalne znaczenie w kształtowaniu problematyki bezpieczeństwa europejskiego.

South Caucasus, NATO, local security, global security, Russia, Georgia, Armenia, Azerbaijan, energy policy, geopolitics of pipelines

### Summary

Caucasus is characterized by its immense geopolitical significance. The northern and southern regions have a strategic value for world's economy and energy policy. All of the Caucasian countries are driven by numerous internal antagonisms, nationalisms and Russian politics. They are desirable partners in the euro-asian political arena which increases the significance of the region itself. Securing the transport routes running through the territories of Georgia, Armenia, Azerbaijan and expanding the infrastructure is currently a priority matter. The fall of the Soviet Union was the beginning of a race for political supremacy in the Caucasus between the western and eastern powers. It's also a competition for the form of transition of certain government entities and the creation of a net of economic connections.

### Bibliografia

Aleksandrowicz Vyrov Aleksandrovič, *Političeskaâ integraciâ stran Użnogo Kavkaza: problemy i perspektywy*, <http://jurnal.org/articles/2008/polit14.html>.

Baluk Walenty, *Polityka bezpieczeństwa narodowego państw obszaru WNP*, Toruń 2009.

Baranowski Valery, *Russia's Attitude towards the UE: Political Aspects*, Finnish Institute of International Affairs, Programme on the North Dimension of CSFP, Finland 2002.

Barker Debi, *ABC globalizacji: elementarz opracowany przez Międzynarodowe Forum ds. Globalizacji*, Łódź 2003.

Bauman Zygmunt., *Globalizacja: i co z tego dla ludzi wynika*, Warszawa 2000.

Beck Ulrich, *Spoleczeństwo ryzyka: w drodze do innej nowoczesności*, Warszawa 2002.

Bekar Olgan, *Trudne sąsiedztwo (stosunki turecko-rosyjskie)*, „Eurazja” 1994, nr 5-6.

Białoskórski Robert, *Wyzwania i zagrożenia bezpieczeństwa XXI wieku*, Warszawa 2010.

Bodio Marcin, *Stosunki między Unią Europejską a Federacją Rosyjską. Stan i perspektywy rozwoju*, Warszawa 2005.

Chowaj Henryk, *Ekonomia polityczna globalizacji*, Warszawa 2003, s. 239–473.

Cornell Svante E., McDermot Roger N., O'Malley William, Sokor Wladimir, Srarr S.Frederic, *Regional Security in the South Caucasus: the role of NATO*, Washington 2004.

Cucjev Aleksandr, *Atlâs etnopolitičeskoj Kavkaza (1774-2004)*, Moskwa 2006, s. 7.

Czerny Mirosława, *Globalizacja a rozwój: wybrane zagadnienia geografii społeczno-gospodarczej świata*, Warszawa 2005.



M. Sikora-Gaca, *Polityka NATO w rejonie Kaukazu Południowego. Bezpieczeństwo w perspektywie lokalnej i globalnej*, [w:] Współczesne oblicza bezpieczeństwa międzynarodowego, Ł. Jureńczyk, K. Sierzputowska, S. Sadowski (red.), Bydgoszcz 2014, s. 147-156.

Dobriansky Paula J., *Russian Foreign Policy: Promise or Peril?*, "The Washington Quarterly" 2000, nr 3.

Fuller Graham, *Turcja wobec Wschodu*, „Eurazja” 1994, nr 5-6.

Gevorkân Nora, *Politika NATO v regione Užnogo Kavkaza*, [http://ap.rau.am/?page=statja&st\\_id=53](http://ap.rau.am/?page=statja&st_id=53).

Gorodilow Anatolii, Kozłów Ciergiej., *Geopolityka*, Kaliningrad 2003.

Górny Grzegorz, *Armenia-skazani na Rosję*, „Eurazja” 1994, nr 5-6.

Ham van Peter, *Europe's New Defense Ambitions: Implications for NATO, the US and Russia*; The Marshall Centre Papers, No.1, London 2000.

Krzeczunowicz Andrzej, *Globalizacja: geneza, zasięg, konsekwencje*, Częstochowa 2006.

Lynch Dov (red.), *EU-Russian security dimensions*, Paris 2003.

Kune Frederic, *NATO i Užnyj Kavkaz, Kavkazkij instytut mira, demokratii i razvitâ*, Tiblisi 2003.

Kustra Elzbieta, *Znaczenie Kaukazu Południowego w przesyle surowców energetycznych*, Warszawa 2009.

Leszczyński Zbigniew, *Układ stosunków Niemcy-Polska-Rosja-Ukraina*, „Polityka Wschodnia” 1996, nr 2.

Łoś-Nowak Teresa, *Organizacje w stosunkach międzynarodowych*, Wrocław 2009.

Kolendowski Wiesław, *Wpływ procesów globalizacji na suwerenność państwa*, [w:] *Wpływ globalizacji na procesy rozwojowe współczesnego świata*, Poznań 2004.

Nowa encyklopedia powszechna, Warszawa 1997, tom 3.

Opalska Magdalena, Cylewicz Borys, Dutkiewicz Piotr, *Kwestia obywatelstwa i konflikty narodowościowe w krajach bałtyckich*, „Eurazja” 1995, nr 3.

Parachonski Borys, *Formiowanie modeli regionalnego sotrudniciestwa w systemie GU-UAM*, „Centralna Azja i Kavkaz”, <http://www.ca-c.org/journal/cac-08-2000/10.parahonsk.shtml>.

Pelczyńska-Nałęcz Katarzyna, *EPS w praktyce – Unia Europejska wobec Rosji, Ukrainy, Białorusi i Moldawii rok po publikacji Dokumentu Strategicznego*, „Punkt Widzenia OSW” 2005, nr 13.

Pirveli Marika, *Geneza Konfliktów na Kaukazie*, 21.08.2008, [http://www.naszagruzja.pl/artykuly/geneza\\_konfliktow\\_na\\_kaukazie.html](http://www.naszagruzja.pl/artykuly/geneza_konfliktow_na_kaukazie.html).

Rasizade Alec, *The Mythology of the Munificent Caspian Bonanza and Its Cocominat Pipeline Geopolitics*, „Comparative Studies of South Asia, Africa, and the Middle East” 2000, t. 20, nr 1-2.

Rabov Aleksiej, *Gruzino-Abchaskij tupik*, „Pro et Contra” 2006, Tom 10, Nr 5-6.

Sarkisiâna Rubien Surienowič, *Užnyj Kavkaz: problemy regionalnovo razvitiâ*, <http://www.regnum.ru>.

Skulski Przemysław, Skulska Bogusława (red.) *Bezpieczeństwo międzynarodowe w rejonie Azji i Pacyfiku*, Wrocław 2010.

Solov'ev Eduard Gedandievič, *Geopolitika kak professiâ i naučnaâdisciplina: perspektivy evolūcii i covremiennoj Rossii*, „Sociologią i politologią” 2003, nr 2.

Staniszki Jadwiga, *Władza globalizacji*, Warszawa 2003.

Stiglitz Joseph, *Globalizacja*, Warszawa 2005.

Strachota Krzysztof, Górecki Wojciech, *Kaukaz Południowy i Azja Centralna po wojnie rosyjsko-gruzińskiej – konsekwencje geopolityczne*, „Komentarze OSW” 2008, nr 10.

Szymański Władysław, *Interesy i sprzeczności globalizacji: wprowadzenie do ekonomii ery globalizacji*, Warszawa 2004.

Szymański Władysław, *Czy globalizacja musi być irracjonalna?*, Warszawa 2007.

M. Sikora-Gaca, *Polityka NATO w rejonie Kaukazu Południowego. Bezpieczeństwo w perspektywie lokalnej i globalnej*, [w:] Współczesne oblicza bezpieczeństwa międzynarodowego, Ł. Jureńczyk, K. Sierżputowska, S. Sadowski (red.), Bydgoszcz 2014, s. 147-156.

Świeża Paweł, *Europejska Polityka Sąsiedztwa. Bilans funkcjonowania na przykładzie Ukrainy*, „Bezpieczeństwo Narodowe” 2007, nr 3-4.

Świętochowski Tadeusz, *Azerbejdżan-kraj pogranicza*, „Eurazja” 1994, nr 5-6.

Świętochowski Tadeusz, *Azerbejdżan i Rosja (kolonializm, islam i narodowość w podzielonym kraju)*, Warszawa 1998.

Świętochowski Tadeusz, *Azerbejdżan*, Warszawa 2006.

Trenin Dmitri, *Russia – EU Partnership: Grand Vision and Practical Steps, Russia on Russia*, Issue 1, Moscow School of Political Studies and Social Market Foundation, Moscow 2000.

Wosińska Wilhelmina, *Oblicza globalizacji*, Sopot 2008.

Polak Ewa, *Globalizacja a zróżnicowanie społeczno-ekonomiczne*, Warszawa 2009.

Wyciskiewicz Ernest, *Rosyjska polityka energetyczna w basenie Morza Kaspijskiego*, [w:] *Geopolityka rurociągów. Współzależność energetyczna a stosunki międzypaństwowe na obszarze post sowieckim*, Wyciskiewicz Ernest (red.), Warszawa 2008.

<http://www.odkb-csto.org>

<http://www.nato.int>