

# Zachowania patologiczne wśród dzieci i młodzieży szkolnej w świetle wybranych badań

## **Wprowadzenie do tematyki zachowań patologicznych wśród młodzieży szkolnej**

W ostatnim czasie można dostrzec zdecydowany wzrost zainteresowania mediów funkcjonowaniem polskich szkół. Programy telewizyjne, audycje radiowe, felietony, reportaże w portalach internetowych są przepełnione obrazami placówek oświatowych, w których kosztem zajęć dydaktycznych rozgrywa się swoista walka o przetrwanie. Tak szkołę ma prawo pojmować przeciętny odbiorca mediów. Jednak wydaje się to być uwarunkowane pogonią za sensacją. Nie spotykamy się w wydaniach serwisów informacyjnych z pozytywną informacją, opisującą dobrą postawę uczniów. Koncentracja przekazu opiera się na zachowaniach odbiegających od szeroko rozumianej normy. W związku z powyższym w społeczeństwie zaczynają funkcjonować tezy o wykołajeniu polskiej młodzieży, określając to zjawisko mianem patologii. Dlatego w niniejszym artykule zaprezentowane zostaną wybrane badania określające realny stan rzeczy. Na wstępie warto pochylić się nad etymologią terminu *patologia*, którą możemy traktować jako naukę o cierpieniu (gr. *pathos* – cierpienie, choroba, *logos* – nauka) (Pospiszyl, 2008, s. 11). Zaś patologia społeczna w ujęciu naukowym jest „zjawiskiem związanym z zachowaniem się jednostek lub grup społecznych, niezgodnym z powszechnie obowiązującymi wartościami kulturowymi”<sup>1</sup> (NIK, 2014, s. 5).

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli w dniu 9 lipca 2014 r. opublikowała raport kontroli o przeciwdziałaniu zjawiskom patologii wśród dzieci i młodzieży. Powyższa definicja została przyjęta za wiodącą na potrzeby badań.

W środowisku szkolnym mamy do czynienia z zachowaniami o charakterze patologicznym, takimi jak: agresja, wagarowanie, spożywanie alkoholu, wandalizm, kradzieże narkomania (Gawrych, 2010, s. 22-63). Należy również zwrócić uwagę na niesubordynację, która stanowi istotną trudność wychowawczą (Ostrowska, 2008, s. 17). U podłoża takich zachowań przede wszystkim leży zasada transmisji schematów postaw, oparta na mechanizmach uczenia (Pospiszyl, 2008, s. 109) oraz wpływ grupy rówieśniczej, w jakiej uczniów w środowisku szkolnym przebywa i chce być przez nią akceptowany. Ponadto Irena Pospiszyl upatruje przyczyn zachowań patologicznych między innymi w nadmiernym liberalizmie w procesie wychowania, w braku przejrzystych wymagań i reguł czy też łatwości dostępu w mass mediach do destrukcyjnych modeli zachowań (tamże, s. 109).

### **Agresja werbalna podstawową formą przemocy w szkole**

Zachowania o charakterze dysfunkcyjnym wśród młodzieży szkolnej stanowią temat licznych badań. Na przestrzeni ostatniej dekady pochyłono się nad przemocą w placówkach oświatowych, a także nad określeniem problemu niedostawania szkolnego.

Zdecydowanie najbardziej aktualne badania określające omawiane zjawisko znajdują się we wcześniej wspomnianym w niniejszym artykule raporcie Najwyższej Izby Kontroli. Wynika z niego, że w latach szkolnych 2011/2012 oraz 2012/2013 jednym z podstawowych problemów natury wychowawczej w placówkach oświatowych była agresja werbalna wskazana przez 74% uczniów, którzy byli świadkami bądź posiadają wiedzę, że takie zjawisko miało miejsce<sup>2</sup>. W kontekście raportu z badań Najwyższej Izby Kontroli z roku 2008 uwidacznia się wzrost takiej formy zachowania, która wówczas wyniosła 51,7%<sup>3</sup> (2014, s. 12).

<sup>2</sup> Grupa respondentów w badaniach przeprowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli wyniosła: 2359 uczniów, 945 nauczycieli oraz 42 psychologów i pedagogów szkolnych. Dobór placówek objętych kontrolą był celowy z uwzględnieniem wszystkich typów szkół, etapów edukacyjnych oraz zróżnicowania ze względu na urbanizację terenu umiejscowienia placówki. Ponadto w kontroli uczestniczyły placówki, które w 2007 r. we wcześniejszych badaniach o tej samej tematyce prowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli otrzymały najniższą ocenę.

<sup>3</sup> W badaniach przeprowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli wzięło udział 55 losowo wybranych placówek o charakterze edukacyjnym, w tym 22 szkoły, 16 placówek oświatowych, 5 młodzieżowych ośrodków wychowawczych, 3 młodzieżowe ośrodki socjoterapii, a także 17 samorządów terytorialnych.

Zdecydowanie obszerniejszy w tej materii wydaje się raport z badań Przemoc w szkole z 2011 roku<sup>4</sup>, który wskazuje, że aż 48% uczniów choć raz doświadczyło ataku słownego poprzez obrażanie, wymyślania ze strony rówieśników. Zaś 41% badanych uczniów padło ofiarą naśmiewania się. Na uwagę zasługuje fakt, że 21% uczniów doświadczyło agresji werbalnej skierowanej wobec swoich rodziców. W ramach uzupełnienia 35% uczniów padło ofiarą pomówienia, kłamstwa (2011, s. 18-20). Co ciekawe, w 2006 roku został opublikowany raport z badań wykonanych przez Centrum Badania Opinii Społecznej, z których między innymi wynikało, że najczęściej niepokoju wśród kadry pedagogicznej wzbudzały wówczas zaczepki słowne (17%) i wzajemne obrażanie się (15,2%)<sup>5</sup> (Przemoc w szkole, 2006, s. 57-58). Natomiast agresja werbalna w szerokim znaczeniu spotykała co szóstego ucznia. W związku z powyższym można postawić tezę, że w ostatniej dekadzie mamy do czynienia ze wzrostem przejawów agresji werbalnej wśród dzieci i młodzieży szkolnej.

Jedynie w ramach uzupełnienia można odnieść się do badań z 1997 roku oraz 2003 roku, które szczegółowo zestawiała Krystyna Ostrowska. Wynika z nich, że w 2003 roku do stosowania agresji werbalnej przyznało się 34,3% respondentów, z kolei takiej formy zachowania o charakterze dysfunkcyjnym doświadczyło aż 65,1% badanych<sup>6</sup>. Natomiast w 1997 roku wyniki ukształtowały się następująco: 31,8% oraz 49,7%<sup>7</sup> (2008, s. 18-20).

Na podstawie badań możemy zauważyć, że agresja werbalna występuję w szkole zdecydowanie częściej aniżeli przemoc fizyczna, zarówno wobec ucznia, jak i nauczyciela. Jeżeli jednak taka nastąpi, przekaz informacji postępuję zdecydowanie szybciej. Można odnieść się do sytuacji z placówki w Rykach, gdzie uczniowie szkoły zawodowej dopuścili się znieważenia nauczyciela podczas zajęć dydaktycznych. Nagranie przeniknęło do internetu,

---

<sup>4</sup> Badania zostały zrealizowane przez Instytut Socjologii UW (Anna Giza-Poleszczuk, Agata Komendant-Brodowska, Anna Baczko-Dombi). Badania kwestionariuszowe zrealizowano w 180 placówkach (150 szkół oraz dodatkowo na próbie 30 ośrodków uczestniczących w programie profilaktycznym). Łącznie badania objęły 3169 uczniów, 883 nauczycieli oraz 2301 rodziców.

<sup>5</sup> Nauczyciele, którzy zaobserwowali zjawisko w częstotliwości przynajmniej jeden raz w miesiącu lub częściej.

<sup>6</sup> Badania przeprowadzono w 2003 r. na grupie 1611 uczniów. Wykorzystano identyczny kwestionariusz wywiadu, co w 1997 r. oraz wybrano takie same placówki. Ponadto rozszerzono badania o losowo wybrane gimnazja.

<sup>7</sup> Badania przeprowadzono w 1997 r. na grupie 2368 uczniów.

ukazując stosowanie bezpośredniej agresji fizycznej, tj. kopnięcie pedagoga przez ucznia (Nowakowski i Paczkowski, 2012, s. 261).

Problem agresji fizycznej – zdaniem uczniów objętych badaniami NIK w 2014 roku – jest wyjątkowo aktualny, gdyż według 58% respondentów występuje on w placówkach, do których uczęszczają. Przejawia się on przede wszystkim przez bójki i szarpaniny oraz znęcanie się nad innymi uczniami. Natomiast w dokumentacji szkolnej skontrolowanych placówek odnotowano łącznie 1201 przypadków zachowań o charakterze patologicznym, co w roku szkolnym 2011/2012 daje 5,1%, a w roku szkolnym 2012/2013 – 4,6% (2014, s. 13-14). Ponad połowa tych osób dopuściła się agresji fizycznej wobec rówieśników i nauczycieli. Z kolei według raportu *Przemoc w szkole*, 28% badanych uczniów choć jeden raz doświadczyło umyślnego potrącenia przez innego ucznia, a 9% – pobicia przez kolegę/koleżankę ze swej klasy. 4% uczniów w trakcie bójek odniosło obrażenia cielesne. Natomiast wśród tych samych respondentów wiedzę o takich zjawiskach posiada kolejno: 44% – umyślne potrącenie, 37% – pobicie przez kolegę z klasy, 16% – obrażenia cielesne. Rozbieżności mogą wynikać z ilości ujawnionych przypadków stosowania przemocy fizycznej przez dyrekcję oraz grono pedagogiczne, jak i przekoloryzowania rzeczywistości przez uczniów (2011, s. 19-20).

Według raportu NIK o przeciwdziałaniu zjawiskom patologii w szkołach i placówkach z 2008 roku, 49,1% uczniów dostrzegało w swoim otoczeniu przejawy agresji fizycznej w postaci bójek i szarpanin. Jedynie 13,2% pedagogów ze szkoły podstawowej, 9% z gimnazjum oraz 10,9% ze szkół ponadgimnazjalnych dostrzega agresję fizyczną u swych podopiecznych (2008, s. 18-21). Z kolei w 2006 roku, według badań CBOS, 43,2% uczniów posiadało wiedzę o stosowaniu agresji fizycznej wobec kolegów z grupy rówieśniczej, a 7,8% doświadczyło przemocy fizycznej bezpośrednio (*Przemoc w szkole*, 2006, s. 52-53).

### **Cyberprzemoc – nowy rodzaj zachowania o charakterze patologicznym w polskiej szkole**

Raport NIK zwrócił dodatkowo uwagę na kwestię cyberprzemocy wśród uczniów, której świadkami w świetle badań było 18% respondentów (2014, s. 12). Jest to o tyle istotne, że o takich formach agresji nauczyciele nie mają wiedzy. Z kolei uczniowie zarówno w gospodarstwach domowych, jak i w szkole

mają dostęp do telefonii komórkowej i internetu. W badaniach zwrócono uwagę na agresję wymierzoną wprost wobec ucznia poprzez wiadomości tekstowe, graficzne oraz pocztę elektroniczną.

Podobne wnioski z badań zostały zawarte w raporcie z 2011 roku zatytułowanym *Przemoc w szkole*. Jak wynika z raportu, wówczas choć jeden raz 13% uczniów otrzymało obraźliwą wiadomość tekstową przez telefon komórkowy, 11% otrzymała obraźliwą wiadomość przesłaną na pocztę elektroniczną lub inny komunikator internetowy, a 5% stało się ofiarą cyberprzemocy poprzez publikowanie nieprawdziwych informacji na swój temat lub zdjęć, filmów, które mogły zostać odebrane negatywnie (2011, s. 18-20).

Niestety, obydwa badania nie wykazały aktywności uczniów w sferze *social media*. W dobie popularyzacji portali społecznościowych, takich jak *Facebook*, *Nasza Klasa* czy *Twitter*, należy właśnie tam dopatrywać potencjalnych miejsc, gdzie zachodzi zjawisko przemocy w wirtualnym świecie. Takie kroki podjęła Fundacja Dzieci Niczyje, która od 2003 roku prowadzi działalność profilaktyczną, aktywnie włączając się do światowej akcji Dzień Bezpiecznego Internetu<sup>8</sup> ([www.fdn.pl](http://www.fdn.pl), 30 listopada 2014). Jednak w dobie powszechnej cyfryzacji trudno mówić o skutecznej działalności profilaktycznej na tej płaszczyźnie. Można przywołać jako przykład zdarzenie z 2013 roku, kiedy to na Facebooku powstał *fanpage*<sup>9</sup> opisujący wybranych uczniów z Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Bydgoszczy. Autor bezkarnie wyszydzał osoby, które jego zdaniem na to zasłużyły. W efekcie w krótkim czasie uzyskał ponad 3 tys. tzw. polubień (Pluta, 2013). Opisana sytuacja wkomponowuje się w ogólną analizę zjawiska stworzoną przez Jacka Pyżalskiego, który uważa, że autorzy materiałów związanych z agresją elektroniczną „bawią się kosztem osób słabszych – znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej. Czasami sprawcy jedynie zapisują zastaną sytuację, a niekiedy sami prowokują różne sytuacje poprzez atakowanie, obrażanie czy oszukiwanie pokrzywdzonych” (2009, s. 45).

Biorąc pod uwagę względy kulturowe, można z dużą dozą pewności założyć, że w perspektywie kolejnej dekady nastąpi gwałtowny wzrost cyberprzemocy.

<sup>8</sup> Dzień Bezpiecznego Internetu odbywa się pod hasłem „Razem tworzymy lepszy Internet”. Jest to akcja społeczna o charakterze otwartym, skierowana do osób prywatnych, stowarzyszeń oraz organizacji.

<sup>9</sup> *Fanpage* (ang. strona fanowska) to strona skierowana do internautów chcących śledzić informację na temat określonej osoby, wydarzenia, organizacji albo grupy formalnej lub nieformalnej.

## **Uzależnienie od nikotyny, alkoholu oraz narkomania**

Wśród młodzieży obserwujemy systematyczny wzrost osób uzależnionych od nikotyny. Według badań NIK z 2014 roku, 76% uczniów będących na różnych etapach edukacyjnych spotkała się ze zjawiskiem palenia papierosów wśród rówieśników. W opinii nauczycieli objętych badaniem, nikotynizm obejmować może co czwartego ucznia. Z kolei z dokumentacji szkolnej wynika, że co piąty uczeń pali papierosy (2014, s. 12-14). Doskonale tendencję wzrostową w zakresie uzależnienia od nikotyny ukazuje raport z 2008 roku, kiedy to taki problem dostrzegało zaledwie 23,9% uczniów (NIK, 2008, s. 18).

Są to bardzo duże rozbieżności. Jednak tak duży odsetek wskazań wśród respondentów w 2014 roku może wynikać z łatwego dostępu do środków tytoniowych oraz społecznej akceptacji ich używania.

Jednym z podstawowych problemów wychowawczych w polskiej szkole jest spożywanie produktów alkoholowych przez uczniów. Według Mariana Łakomskiego, „istnieje wiele czynników sprzyjających inicjacji alkoholowej w wieku dorastania. Dane empiryczne pokazują, że już na przełomie lat dziewięćdziesiątych zdecydowana większość osób (nawet 98% populacji) przed ukończeniem 20. roku życia miała za sobą pierwsze doświadczenie z piciem alkoholu” (2006, s. 22). Natomiast wiek inicjacji alkoholowej obniża się, bowiem 50,3% chłopców oraz 38% dziewcząt po raz pierwszy spożyło alkohol przed 12. rokiem życia (Fatyga i Rogala-Obłękowska, 2002, s. 136). Według aktualnego raportu NIK, 45% uczniów dostrzega wokół siebie problem spożywania napojów alkoholowych przez rówieśników (2014, s. 12). W kontekście badań dotyczących patologii wśród dzieci i młodzieży szkolnej można było spodziewać się wyższego wskaźnika, mając na względzie, jak w przypadku wyrobów tytoniowych, łatwość dostępu do napojów alkoholowych. Jednak świetnie tę problematykę przedstawiają badania Romana Gawrycha, który wskazał, że 44% osób niezwiązanych z oświatą traktuje alkohol jako problem polskiej szkoły, 39% studentów pedagogiki podziela to przekonanie, a tego zdania jest zaledwie, w kontekście poprzednich wyników, 21% nauczycieli (2010, s. 20-22).

Zdaniem wielu badaczy, najbardziej niepokojącym zjawiskiem o charakterze patologicznym wśród dzieci i młodzieży jest zażywanie substancji

odurzających oraz narkotyków. Z badań Najwyższej Izby Kontroli z 2014 roku wynika, że ponad 30% uczniów objętych badaniem posiada wiedzę na temat zażywania takich substancji przez osoby z grupy rówieśniczej. Zaś 17% posiada wiedzę, iż na terenie szkoły odbywa się handel narkotykami. Natomiast z dokumentacji szkolnej wynika, że problem stosowania wyżej wymienionych środków stanowi niespełna 3% ze wszystkich przypadków zachowań patologicznych (2014, s. 12-15). Kwestia środków odurzających i narkotyków stanowiła temat odrębnego raportu Najwyższej Izby Kontroli sporządzonego w 2012 roku<sup>10</sup>. Z badań wynika, że 32% uczniów było choć jeden raz w roku świadkiem lub słyszało o używaniu narkotyków od osób, którym wierzą. 17,6% posiada wiedzę, że taki proceder ma miejsce w placówce, do której uczęszczają. Natomiast zdaniem blisko 50% pedagogów i psychologów szkolnych, problem używania przez uczniów narkotyków nie występuje lub nie mają oni na ten temat wiedzy. Co ważne, zaledwie 60% nauczycieli ocenia swą wiedzę na temat substancji psychoaktywnych jako wystarczającą, a jedynie 40% pedagogów czuje się dostatecznie przygotowanymi do prowadzenia zajęć profilaktycznych (NIK, 2012, s. 27-37). Taki wskaźnik w kontekście trudno wykrywalnych dopalaczy jest zdecydowanie mało zadowalający. Potwierdzać to mogą badania przeprowadzone przez Romana Gawrycha, z których wynika, że tylko 7% nauczycieli traktuje narkotyki jako trudność wychowawczą (2010, s. 18). Niejeden z nich może więc nie mieć pojęcia jak ważna jest profilaktyka wdrażana we wczesnym okresie życia młodego pokolenia (R. Paruzel, 2013, s. 85).

### **Wandalizm jako przejaw zachowań patologicznych w szkole**

Zjawisko niszczenia mienia szkolnego jest powszechne w placówkach oświatowych. Odnosi się do uszkodzeń pomocy naukowych, różnego rodzaju urządzeń, sprzętów, mebli, pomieszczeń oraz elementów zagospodarowania terenów przyszkolnych. Jak wynika z badań Najwyższej Izby

<sup>10</sup> W badaniach realizowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli w 2012 r. uwzględniono następujące jednostki: Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomani, MEN, MKiDN, ORE, CEA, 8 urzędów miast, Biuro Pełnomocnika ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Zielonej Górze, 8 komend miejskich policji, 7 organizacji pozarządowych oraz 32 szkoły. Okres objęty kontrolą w przypadku placówek oświatowych to lata szkolne 2010/2011 i 2011/2012. W badaniach uczestniczyło 9250 uczniów, 2161 nauczycieli oraz 56 pedagogów szkolnych i psychologów.

Kontroli z 2014 roku, aż 45% uczniów posiada wiedzę lub było świadkiem na terenie swojej placówki zachowań, które można zaklasyfikować do szeroko rozumianego wandalizmu. Natomiast z kontrolowanej dokumentacji szkolnej wynika, że tego typu zachowania w roku szkolnym 2012/2013 stanowiły zaledwie 6,1% ogółu zachowań patologicznych (2014, s. 12-15).

Wyniki raportu NIK w kontekście badań przeprowadzonych przez Instytut Socjologii Uniwersytetu Warszawskiego w 2011 roku nie wyglądają optymistycznie. Wówczas wiedzę o aktach wandalizmu w szkole w postaci niszczenia mienia placówki posiadało 18% badanej populacji, a do takiej postawy przyznawało się 5% uczniów (Przemoc w szkole, 2011, s. 34). Warto nadmienić, iż świadomość występowania omawianego zjawiska wśród uczniów jest rezultatem łatwości dostępu do wiedzy w dobie środków masowego przekazu. Takie przypadki trafiają do opinii publicznej głównie za pośrednictwem mediów lokalnych, jak na przykład w Żukowie, gdzie w prasie regionalnej pojawił się artykuł Magdaleny Dzienisz dotyczący zamknięcia toalet w jednym z miejscowych gimnazjum z powodu wcześniejszego ich zdemolowania przez szkolnych wandalii. Oczywiście uczniowie mogli z nich korzystać, ale za pobraniem klucza od nauczycieli. Takie rozwiązanie problemu zdaniem jednego z rodziców uwłaczała godności ucznia (Dzienisz, 2014). W związku z tym tematem dyskusji w środowisku lokalnym stała się reakcja szkoły, nie zaś zjawisko wandalizmu. Należy zatem odpowiedzieć na pytanie, czy szkoła dysponuje odpowiednimi narzędziami w walce z uczniami niszczącymi mienie szkoły.

### **Wzajemna agresja między nauczycielem i uczniem**

Na wewnątrzszkolne relacje między uczniem a nauczycielem wpływ ma wiele czynników. Jednym z nich jest klimat danej placówki. Zdaniem Marka Kuleszy, w wielu badaniach nad zachowaniami patologicznymi wśród dzieci i młodzieży szkolnej ten aspekt jest wielokrotnie pomijany. W opinii badacza, klimat ujawnia się w trzech podstawowych wymiarach: relacje między uczniami, relacje między uczniami a nauczycielami oraz atmosfera edukacyjno-wychowawcza. (2008, s. 66). W związku z tym klimat w szkole należy traktować jako ogół relacji panujących wewnątrz społeczności szkolnej.



Czynniki ryzyka obecne w klimacie szkoły można traktować w kategoriach klimatu fizycznego oraz społecznego. Do pierwszej grupy możemy zaliczyć: niekorzystną lokalizację szkoły, brudne zaniedbane budynki i otoczenie, zniszczony i niesprawny sprzęt, niebezpieczne pomieszczenia, dużą szkołę, przeładowane klasy. Do drugiej zaś między innymi: negatywną rolę dyrektora, chaos organizacyjny, bezosobowe relacje nauczyciel–uczeń, brak przejrzystych oczekiwań szkoły i jasnych zasad dyscypliny, brak ujednoliconego oraz jasnego dla wszystkich systemu oceniania osiągnięć, nadmierny rygor lub restrykcje, nieuwzględnianie interesów i oczekiwań uczniów, niskie kompetencje i morale wśród uczniów lub nauczycieli (Borkowska i in., 2012, s. 9).

Na uwagę zasługują szczególnie relacje na linii pedagog–uczeń, które pozwolą nam ocenić realnie zjawisko agresji wobec nauczyciela w polskiej szkole. Szczegółowo niniejsze relacje prezentuje raport na temat przemocy w szkole z 2011 roku. Zdaniem uczniów, najczęstszymi formami agresji ze strony pedagoga, które spotkały ich w szkole były: upokorzenie (20%), używanie słów obraźliwych (19%), straszenie (14%), wyrzucenie za drzwi (13%) oraz uderzenie (5%). Najczęściej na agresję ze strony pedagoga wskazywali uczniowie szkół ponadgimnazjalnych. Natomiast najpowszechniejszymi zachowaniami agresywnymi, z jakimi nauczyciele spotykają się ze strony uczniów, są: uniemożliwienie prowadzenia lekcji (45%), celowe prowokowanie (42%), obrażanie (19%), otrzymanie obraźliwej wiadomości tekstowej drogą telefoniczną (4%), zastraszanie (3%) oraz przemoc za pośrednictwem internetu (1%) (Przemoc w szkole, 2011, s. 40-42).

Zestawiając powyższe badania z raportem CBOS z 2006 roku, można zauważyć, że zjawisko utrzymywało się na podobnym poziomie. Wówczas 47,8% nauczycieli spotkało się z ignorowaniem swoich poleceń ze strony uczniów, 41,6% celowo prowokowało, 8,3% wymuszało oraz 6,5% zastraszalo. Nie stwierdzono wówczas zjawiska cyberprzemocy (2006, s. 66).

W związku z tym, że raport NIK nie przedstawił problemu przemocy wobec nauczycieli w sposób szczegółowy, nie można orzec, że zjawisko nie istnieje, albowiem ta forma nadużyć była traktowana w kategoriach agresji werbalnej lub fizycznej w sensie ogólnym. O tym, że zjawisko istnieje przypominają wspomniane już w niniejszej publikacji środki masowego przekazu. Między

innymi dzięki nim w 2012 roku poznaliśmy zdarzenie ze Słupska, gdzie nauczyciel historii został pobity przez 14-letniego ucznia (Ostrowska, 2012). Młodzieniec za swój czyn odpowiedział przed sądem, lecz takie zdarzenia nie stanowią nauki na przyszłość, gdyż regularnie słyszymy o kolejnych przykładach przemocy zarówno ze strony uczniów wobec nauczycieli, jak i w relacji odwrotnej.

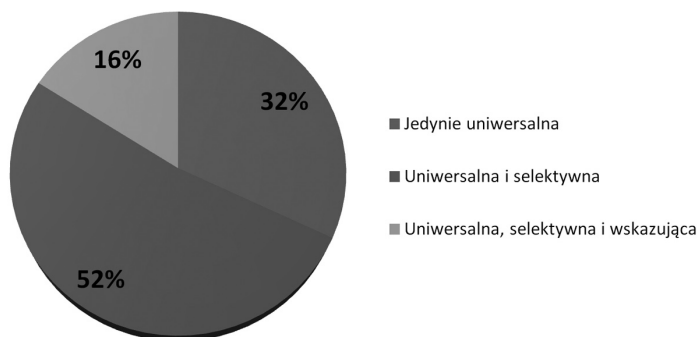
### **Profilaktyka zachowań patologicznych wśród młodzieży**

Podstawową formą zapobiegania zachowaniom patologicznym w środowisku szkolnym są działania o charakterze profilaktycznym (M. Jędrzejko, 2013, s. 13). Właśnie jako profilaktykę Zbigniew B. Gaś (1998) rozumie „proces wspomagania jednostki w radzeniu sobie z trudnościami zagrażającymi prawidłowemu rozwojowi i zdrowemu życiu, ograniczenie i likwidowanie czynników, które zaburzają rozwój i dezorganizują zdrowy styl życia oraz inicjowanie i wzbogacanie czynników sprzyjających zdrowemu stylowi życia”.

Działania profilaktyczne w środowisku szkolnym prowadzone są przez kadrę pedagogiczną w ramach szkolnych programów profilaktyki oraz wychowawczych. Jak wynika z raportu Najwyższej Izby Kontroli, były one przygotowane w sposób niezadowalający. Z badań ankietowych wynika, że 28% nauczycieli nie posiada dostatecznej wiedzy w kwestii ryzykownych zachowań uczniów. Kontrola wykazała, że szkoły w nienależytym stopniu korzystały z wiedzy i doświadczenia organizacji pozarządowych oraz służb publicznych, mających wiedzę merytoryczną w tym temacie (2014, s. 15-18).

Placówki oświatowe stosują w dużej części profilaktykę uniwersalną, skierowaną do ogółu uczniów w określonym wieku, pomijając stopień ryzyka wystąpienia zachowań o charakterze patologicznym. Taką grupę stanowi 32% skontrolowanych placówek. Z kolei w 52% szkołach, stosowano profilaktykę selektywną, służącą zapobieganiu zachowań ryzykownych równoległe z profilaktyką uniwersalną. Natomiast 16% kontrolowanych szkół realizuje profilaktykę uniwersalną, selektywną oraz wskazującą, która ukierunkowana jest do konkretnych negatywnych zachowań (tamże, s. 16).

**Wykres: Rodzaje profilaktyki stosowane w szkole według informacji o wynikach kontroli Najwyższej Izby Kontroli „Przeciwdziałaniu zjawiskom patologii społecznej wśród dzieci i młodzieży” z 2014 roku.**



Ponadto, jak wynika z raportu Najwyższej Izby Kontroli, adresatami 68% szkolnych programów profilaktycznych są uczniowie, rodzice i nauczyciele. 24% programów kierowanych jest jedynie do uczniów, a 8% – do uczniów i nauczycieli. Co ciekawe, aż 84% nauczycieli jest zdania, że program jest adekwatny do problemów i potrzeb danej placówki (tamże, s. 19).

Wyżej zaprezentowane wyniki w naturalny sposób można odnieść do badań realizowanych przez Instytut Socjologii Uniwersytetu Warszawskiego w 2011 roku. Wówczas 53% uczniów uczestniczyło w zajęciach poruszających temat agresji w szkole, 72% brało udział w spotkaniach dotyczących narkomanii, uzależnienia od alkoholu i innych zagrożeń, a 55% uczestniczyło w warsztatach o charakterze integracyjnym. Najczęściej programy profilaktyczne dotyczące przemocy oraz warsztaty i zajęcia integracyjne realizowane były w szkołach podstawowych (kolejno 61% oraz 58%), a programy z profilaktyki uzależnień i innych zagrożeń – w gimnazjach (78%) (Przemoc w szkole, 2011, s. 64-66).

Poza działalnością szkoły, ważną rolę w systemie profilaktyki zachowań patologicznych pełnią organizacje pozarządowe, które za pomocą kampanii społecznych mogą trafić do szerszej grupy adresatów (Sawicka, 2008, s. 85). Taka forma profilaktyki realizowana jest nie tylko w Polsce. Można postawić tezę, że nasze rodzime kampanie profilaktyczne są zdecydowanie subtelniejsze od tych z zachodniej Europy, Skandynawii czy Ameryki Południowej. Poniżej przykłady tego typu działalności o charakterze zapobiegawczym:

- **Słowa ranią przez całe życie** (Polska, Fundacja Dzieci Niczyje oraz 14 partnerów, 2012)

„Celem kampanii był wzrost świadomości społeczeństwa – w szczególności rodziców – że przemoc werbalna (krzyk, wyzwiska, obraźliwe etykiety) niesie za sobą długotrwałe negatywne konsekwencje, wpływające zarówno na obecne, jak i przyszłe funkcjonowanie dziecka” (www.fdn.pl, 4 grudnia 2014). Kampania trafiła również do polskich placówek oświatowych.

**Ilustracja 1: Plakat towarzyszący kampanii „Słowa ranią przez całe życie”**



- **Dzieci popiołu** (Finlandia, Cancer Society of Finland, 2014)

Celem kampanii jest zwrócenie uwagi na liczne konsekwencje używania tytoniu. Forma kampanii opiera się na szokujących obrazach oraz wyrazistych hasłach, takich jak na przykład: „Child as small as cigarette” (Dziecko tak małe, jak papieros). Kampania wywołała sporą dyskusję społeczną, a obrazy trafiły do przestrzeni publicznej, z której korzystają nastolatki (www.tuhkalapset.fi, 4 grudnia 2014).

## Ilustracja 2: Obraz do hasła „Dziecko tak małe, jak papieros”



### – Uczennica w Cięży (Belgia, Plan Belgium, 2013)

Celem kampanii jest podniesienie tolerancji uczniów wobec matek, które z powodu ciąży musiały zrezygnować z nauki. Ponadto jednym z założeń było ukazanie problematyki ich rówieśników z krajów rozwijających się, którzy byli zmuszeni bądź celowo trafili do Belgii. Formą kampanii był spot upubliczniony w sieci i telewizji. Bohaterka filmu trafia do jednej ze szkół, gdzie wciela się w postać ciężarnej dziewczyny. Wszystko okazuje się prowokacją. ([www.planbelgie.be](http://www.planbelgie.be), 4 grudnia 2014).

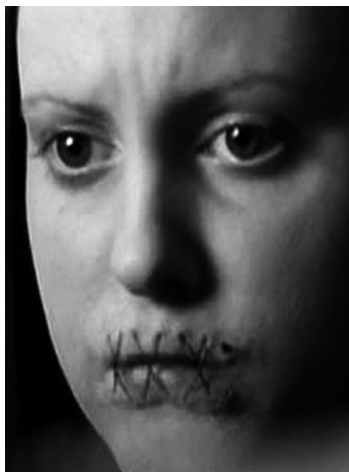
### Ilustracja 3: Kadr ze spotu promującego akcję realizowaną przez PB



– **Podgłośnij dźwięk. Zaczynj mówić** (Wielka Brytania, Beatbullying, 2010)

Celem kampanii była walka z cyberprzemocą, która na Wyspach jest zjawiskiem coraz powszechniejszym. Kampania realizowana była w internecie, na billboardach i przede wszystkim w placówkach oświatowych. Przedsięwzięcie poświęcono pamięci 14-letniej Megan Gillan, która jako ofiara cyberprzemocy odebrała sobie życie (<https://beatbullying.org>, 29 listopada 2014).

**Ilustracja 4: Obraz do hasła przewodniego kampanii „Turn Up The Volume, You Can Speak Out Now”**



Reasumując, zarówno programy profilaktyczne, jak i kampanie społeczne uzupełniają się wzajemnie. Niekiedy kampanie przybierają zaskakujący kształt. Wywołują dyskusję w społeczeństwie. Ukazują zjawisko o charakterze patologicznym. Przede wszystkim zwracają uwagę nauczycieli, rodziców, ale i samych uczniów na detale w zachowaniu swoich podopiecznych, dzieci lub kolegów i koleżanek. W dobie ogólnego dostępu do środków masowego przekazu jest to działanie społecznie pożądane.

**Działalność profilaktyczna w ujęciu prawnym**

Eliminowanie zjawiska patologii wśród dzieci i młodzieży szkolnej uwarunkowane jest prawnie przez szereg ustaw, rozporządzeń czy konwencji. Zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, każda

szkoła posiada własny program wychowawczy i program profilaktyki. Takie rozwiązanie w sposób pełny daje możliwość podejmowania dostosowanych działań przez społeczność szkolną do realnych potrzeb i wymagań danej placówki (Dz.U. z 2004 r., nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).

Ponadto działalność profilaktyczna placówek oświatowych uregulowana jest między innymi poprzez następujące akty prawne: ustawa z dnia 19 sierpnia 1994 roku o ochronie zdrowia psychicznego; ustawa z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi; ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii; ustawa z dnia 9 listopada 1995 roku o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych; Konwencja o prawach dziecka, przyjęta przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 roku.

### **Od „zera tolerancji dla przemocy” do fiaska „bezpiecznej i przyjaznej szkoły”**

W dniu 3 grudnia 2006 roku ówczesny Minister Edukacji Narodowej Roman Giertych zaprezentował rządowy program „Zero tolerancji dla przemocy w szkole”. Powodem wdrożenia programu była nagląca potrzeba poprawy bezpieczeństwa dzieci i młodzieży w szkołach, co argumentowano w dokumencie w następujący sposób: „Celem programu jest także przywrócenie właściwych proporcji pomiędzy prawami i obowiązkami uczniów. Każde prawo stanowione obejmuje, w odpowiednich proporcjach, z jednej strony uprawnienia, z drugiej zaś zobowiązania. Te proporcje zostały zarówno w polskim prawie oświatowym, jak również w praktyce szkolnej poważnie zachwiane. Obecne rozwiązanie jest zgodne z panującą ogólną kulturą konsumpcyjną, z filozofią przyzwolenia i deprecjonowania humanistycznych wartości i norm etycznych i sprzeczne z tradycją dobrego wychowania młodych ludzi” (Rządowy program Zero tolerancji dla przemocy w szkole, 2007, s. 10). Działania miały być prowadzone w latach 2007-2013. W roku 2007 placówki oświatowe zostały zobligowane przez MEN do wykonania szeregu działań, a mianowicie specjalistyczne szkolenia przeszli pracownicy szkół w kwestii zapewnienia uczniom prawidłowej opieki i bezpieczeństwa, w tym uwzględniono współpracę dyrektora z przypisanymi komendantami policji oraz prokuraturą; przeprowadzono spotkania z uczniami w celu ujawnienia

wszelakich negatywnych zachowań; wojewodowie powołali interdyscyplinarne zespoły oraz wyznaczyli w każdej placówce koordynatorów do spraw bezpieczeństwa (tamże, s. 19).

Sam dokument wywołał wiele kontrowersji w opinii publicznej, jednak należy przyznać, że w mediach ogólnopolskich zwrócono uwagę na problemy polskiej oświaty. Jedną z form krytyki rządowego programu była ocena wystawiona przez Instytut Spraw Publicznych<sup>11</sup> z Krystyną Siellawa-Kolbowską na czele. Według autorów, rządowy program miał szereg mankamentów, między innymi takich jak: nieprecyzyjnie zdefiniowany przedmiot programu, mało rzetelne zdefiniowanie prezentowanych danych na temat przyczyn zasięgu i rodzaju agresji młodych ludzi, brak możliwości skutecznej terapii, bez dokładnej diagnozy, brak wskazania na zróżnicowanie placówek oświatowych pod względem jakości podejmowanych strategii wychowawczych. W puencie zaś użyto stwierdzenia, że: „rządowy program nie buduje wiarygodności polskiej polityki oświatowej” (Ocena projektu rządowego programu „Zero tolerancji dla przemocy w szkole”, 2007, s. 1-6). Krytyka oraz przede wszystkim wcześniejsze wybory parlamentarne sprawiły, że Ministerstwo Edukacji Narodowej przedwcześnie zastąpiło program „Zero tolerancji dla przemocy w szkole” inaczej ukierunkowanym programem „Bezpieczna i przyjazna szkoła”, który realizowany był w ramach pierwszej edycji w latach 2008-2013. W uzasadnieniu takiej decyzji znalazło się następujące stwierdzenie: „zrealizowane w ramach programu działania nie wyeliminowały z rzeczywistości szkolnej zachowań problemowych dzieci i młodzieży. Istnieje wiele źródeł tego stanu rzeczy, podobnie jak istnieje wiele źródeł samej agresji” (Rządowy program Bezpieczna i przyjazna szkoła na lata 2008-2013, 2008, s. 3). Ponadto wskazano, iż nowy program ukierunkowany został w przeciwieństwie do poprzedniego na stworzenie szkoły wspierającej uczniów, jednocześnie wymagającej.

Podstawowymi celami działań w ramach „Bezpiecznej i przyjaznej szkoły” były: poprawa stanu bezpieczeństwa w placówkach oświatowych, zwiększenie

---

<sup>11</sup> Fundacja Instytut Spraw Publicznych (ISP) jest jednym z wiodących polskich *think tanków*, niezależnym ośrodkiem badawczo-analitycznym. ISP powstał w 1995 roku. Poprzez prowadzenie badań, ekspertyz i rekomendacji dotyczących podstawowych kwestii życia publicznego Instytut służy obywatelowi, społeczeństwu i państwu. ISP współpracuje z ekspertami i badaczami z polskich i zagranicznych ośrodków naukowych.



wpływu rodziców na życie szkoły, zwiększenie umiejętności wychowawczych dyrektorów, pracowników, kadry pedagogicznej oraz rodziców, wzrost kompetencji społecznych i emocjonalnych uczniów, indywidualizacja kształcenia uczniów, wzmocnienia specjalistycznych oddziaływań psychologiczno-pedagogicznych, ograniczenie występowania zjawisk patologicznych, a przede wszystkim przeciwdziałanie patologii wśród dzieci i młodzieży (tamże, s. 5).

Drastyczna zmiana podejścia do profilaktyki zachowań patologicznych przełożyła się na szkolne programy wychowawcze, które według wytycznych między innymi powinny być spójne z programem nauczania, budowane w oparciu o sugestie nauczycieli, uczniów oraz rodziców, a także kształtować postawy i umiejętności. Natomiast wszelkie działania powinna poprzedzać diagnoza zrealizowana przez daną placówkę w dowolny sposób. Pewnego rodzaju nowością była możliwość wypracowania sylwetki absolwenta (tamże, s. 10).

Przewidywanymi w 2008 roku efektami programu miały być: poprawa bezpieczeństwa w szkole poprzez zmianę klimatu; uspołecznienie szkoły poprzez większy wpływ rodziców oraz współpracę ze środowiskiem lokalnym; zwiększenie kompetencji wychowawczych nauczycieli i rodziców; zwiększenie dostępności pomocy specjalistycznej; poprawa stanu bezpieczeństwa uczniów; rozszerzenie oferty pozalekcyjnej; zwiększenie znaczenia dla życia szkoły młodzieżowych liderów; promowanie i pilotaż nowych rozwiązań systemu pomocy psychologicznej (tamże, s. 20). Koordynatorem projektu został minister edukacji narodowej.

W 2014 roku oceny rządowego programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła” dokonała Najwyższa Izba Kontroli w raporcie dotyczącym przeciwdziałaniu zjawiskom patologii wśród dzieci i młodzieży. Przeprowadzone przez Izbę rozpoznania (poparte innymi badaniami zaprezentowanymi w niniejszym artykule) jednoznacznie wykazały, że „trudności wychowawcze w grupie dzieci i młodzieży występują w dużym nasileniu we wszystkich typach szkół. Szczególnie w gimnazjum wielu uczniów prezentuje nieprawidłowe wzorce zachowań powstałe we wczesnym dzieciństwie i utrwalone na wcześniejszych etapach edukacji. W ostatnich latach pojawiły się nowe zjawiska patologiczne, takie jak mobbing i bull[ya]ng. Ocenia się, że przemocy w tak zwanej sieci doświadcza ponad połowa dzieci w Polsce” (NIK, 2014, s. 5). W związku z powyższym w konkluzji został zawarty jednoznaczny zapis o niepowodzeniu programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła”.

## „Bezpieczna i przyjazna szkoła” do 2016 roku

W dniu 24 lutego 2014 roku Rada Ministrów przyjęła stanowisko, w którym wskazano, że rządowy program „Bezpieczna i przyjazna szkoła” winien być kontynuowany. Jak wynika z projektu programu, za główne problemy i zachowania ryzykowne dzieci i młodzieży w świetle aktualnych badań uznano: picie alkoholu, palenie papierosów, używanie narkotyków, agresję i przemoc w szkole, cyberprzemoc, zachowania żywieniowe i zaburzenia odżywiania oraz aktywność fizyczną (projekt rządowego programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła” 2014-2016, s. 4-10).

Zwrócenie uwagi na zjawisko cyberprzemocy i zaburzenia odżywiania jest z pewnością jak najbardziej uzasadnione. Raport NIK z 2014 roku wskazał na nierozwiązany problem agresji elektronicznej wśród uczniów. Ważne jest również, że autorzy programu ukierunkowali swe działania na *social media*. Z kolei zasygnalizowanie problemu zaburzeń odżywiania i kwestii pomocy w kontrolowaniu masy własnego ciała wydaje się krokiem milowym w kontekście działalności zapobiegawczej prowadzonej przez placówki oświatowe.

Głównym celem nowej koncepcji programu jest: „zwiększenie skuteczności działań wychowawczych i profilaktycznych na rzecz bezpieczeństwa i tworzenia przyjaznego środowiska w szkołach i placówkach systemu oświaty” (tamże, s. 16). Za cele szczegółowe zaś uznano: kreowanie zdrowego, przyjaznego i bezpiecznego środowiska szkoły; zapobieganie problemom i zachowaniom problemowym wśród dzieci i młodzieży; promowanie zdrowego stylu życia wśród dzieci i młodzieży (tamże, s. 16-17). Do każdego celu szczegółowego Ministerstwo Edukacji Narodowej zarekomendowało zadania, które pozwolą odpowiednio zrealizować program. Na zakończenie realizacji rządowego programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła” zostanie przeprowadzona ewaluacja przez firmę zewnętrzną zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku.

## Bibliografia

- Bandura A. (2007). Teoria społecznego uczenia się. Warszawa.
- Borkowska A., Szymańska J., Witkowska M. (2012). Przeciwdziałanie agresji i przemocy w szkole. Poradnik dla nauczycieli. Warszawa.
- Fatyga B., Rogala-Obłękowska J. (2002). Style życia młodzieży a narkotyki. Warszawa.

- Gaś Z.B. (1998). Psychoprofilaktyka: Procedury konstruowania programów wczesnej interwencji. Lublin.
- Gaś Z.B. (2003). Szkolny program profilaktyki: istota, konstruowanie, ewaluacja. Warszawa.
- Gawrych R. (2010). Trudności wychowawcze we współczesnej szkole. Białystok.
- Jędrzejko M. (2013). Młodzi ludzie w świecie wielowymiarowego ryzyka: ujęcie socjopedagogiczne. „Społeczeństwo i Rodzina”, 35 (2), s. 8-36.
- Kawula S. (2007). Współczesne zagrożenia w rozwoju dzieci i młodzieży. [W:] S. Kawula (red.), Pedagogika społeczna, dokonania – aktualności – perspektywy. Toruń.
- Kulesza M. (2008). Wpływ klimatu szkoły na przejawianie przez uczniów agresji i przemocy w szkole. [W:] M. Libiszowska-Żółtkowska, K. Ostrowska (red.), Agresja w szkole. Diagnoza i profilaktyka. Warszawa.
- Łakomski M. (2006). Pomóż uzależnionym. Integralny program profilaktyczny w szkole. Kraków.
- Ostrowska K. (2008). Agresywne zachowania uczniów w świetle badań porównawczych 1997-2003 roku. [W:] M. Libiszowska-Żółtkowska, K. Ostrowska (red.), Agresja w szkole. Diagnoza i profilaktyka. Warszawa.
- Nowakowski P.T., Paczkowski J. (2012). Initiatives aimed at counteracting school violence in Poland. [W:] A. Browne-Miller (red.), Violence and abuse in society: understanding a global crisis. T. 2: Setting, age, gender, and other key elements. Santa Barbara – Denver – Oxford.
- Paruzel R. (2013). Międzynarodowa współpraca polityczna w zakresie zwalczania obrotu substancjami psychoaktywnymi. „Społeczeństwo i Rodzina” 34 (1), s. 71-88.
- Pospiszyl I. (2008). Patologie społeczne. Warszawa.
- Pufał-Struzik I. (2007). Uczeń i nauczyciel w aktach szkolnej agresji. [W:] I. Pufał-Struzik (red.), Agresja i przemoc w szkole. Przyczyny, rozpoznawania, zapobieganie. Kielce.
- Pyżalski J. (2009). Agresja elektroniczna wśród dzieci i młodzieży. Gdańsk.
- Sawicka K. (2008) Zapobieganie przemocy rówieśniczej w szkole. [W:] M. Libiszowska-Żółtkowska, K. Ostrowska (red.), Agresja w szkole. Diagnoza i profilaktyka. Warszawa.
- Zielińska M. (2012). Jak reagować na agresję uczniów? Skuteczne techniki radzenia sobie z problemem. Gdańsk.

### **Źródła prawne oraz sprawozdania i raporty z badań**

- Informacja o wynikach kontroli Najwyższej Izby Kontroli. (2008). Przeciwdziałanie zjawiskom patologii w szkołach i placówkach oświatowych.
- Informacja o wynikach kontroli Najwyższej Izby Kontroli. (2012). Profilaktyka narkomanii w szkołach.

- Informacja o wynikach kontroli Najwyższej Izby Kontroli. (2014). Przeciwdziałanie zjawiskom patologii wśród dzieci i młodzieży szkolnej.
- Konwencja o prawach dziecka, przyjęta przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych z dnia 20 listopada 1989 roku (Dz.U. z 1991 r. nr 120, poz. 526).
- Projekt rządowego programu Bezpieczna i przyjazna szkoła 2014-2016. (2014).
- Raport z badań Centrum Badania Opinii Społecznej. (2006). Przemoc w szkole.
- Raport z badań zespołu badawczego Instytutu Socjologii Uniwersytetu Warszawskiego. (2011). Przemoc w szkole.
- Rządowy program Bezpieczna i przyjazna szkoła na lata 2008-2013. (2008).
- Rządowy program Zero tolerancji dla przemocy w szkole. (2007).
- Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r., nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz.U. z 1996 r. nr 10, poz. 55, z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz.U. z 2011 r. nr 231, poz. 1375).
- Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2012 r. poz.1356 i 405 oraz z 2013 r. poz. 1563).
- Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2012 r. poz. 124).

### **Źródła internetowe**

- Dziesięć M. (2014). Żukowo. Przez szkolnych wandalii toalety zamknięte na klucz, <http://expresskaszubski.pl/aktualnosci/2014/03/zukowo-przez-szkolnych-wandalii-toalety-zamkniete-na-klucz>.
- Ostrowska A. (2012). Pobicie w Słupsku. Ofiarą nauczyciel, <http://www.gazetaka-szubska.pl/35685/pobicie-w-slupskiej-szkole-ofiara-nauczyciel>.
- Pluta J. (2013). Na Facebooku pojawił się fanpage szkalujący uczniów bydgoskiej jedyńki, <http://www.pomorska.pl/apps/pbcs.dll/article?AID=/20130103/BYDGOSZCZ01/130109863>.
- Sielawa-Kolbowska K. (2007). Ocena projektu rządowego programu Zero tolerancji dla przemocy w szkole, [http://obm.isns.uw.edu.pl/forum/files/u1/Zero\\_tolerancji.pdf](http://obm.isns.uw.edu.pl/forum/files/u1/Zero_tolerancji.pdf).
- Witryna internetowa Fundacja Dzieci Niczyje, <http://www.fdn.pl>.
- Witryna internetowa kampanii społecznej Dzieci Popiołu, <http://www.tuhkalapset.fi>.
- Witryna organizacji pozarządowej Beatbullying, <http://www.beatbullying.org>.
- Witryna organizacji pozarządowej Plan Belgie, <http://www.planbelgie.be>.